

miljøforbedrende foranstaltninger. De er i fuld gang i øjeblikket.

Så der er mange gode miljøincitamenter i dette her, og de er forholdsvis kraftige.

Med hensyn til dampreturdifferencen på 3 øre har jeg ikke hørt væsentlig kritik.

Hr. Brixtofte kæder tingene sammen med finanslovforhandlingerne for 1996. Jeg vil stærkt advare imod, at man allerede begynder at diskutere finanslovforhandlingerne for 1996. Vi har overholdt de tilkendegivelser, der har været givet i forhandlingerne om det, man kan kalde grønne afgifter, og vi har respekteret, at man også kalder dette grønne afgifter. Vi havde ellers forstået, at den problemstilling, som vi under finanslovforhandlingerne var inde på i forbindelse med grønne afgifter, specielt gik på erhvervene, og denne forhøjelse af benzinafgiften belaster jo ikke erhvervene nævneværdigt; så jeg synes ikke, den pointe er så god.

Man kan så diskutere, om man skulle vente med diskussionen om indførelsen af forhøjelsen på de 11 øre, som jo først skal finde sted pr. 1. januar 1996. Det synes jeg er et interessant synspunkt.

Meget ofte bliver vi jo i denne forsamling kritiseret for at lave hurtige, jaskede lovtiltag, som befolkningen ikke rigtig når at indstille sig på. Her kommer vi nu og præsenterer et lovforslag et år før, loven skal træde i kraft. Alle kan nå at indrette sig, man kan nå at købe en ny, energibesparende bil, eller hvad man nu vil. Skal vi nu også bebrejdes, at vi er for tidligt ude med lovforslag?

Grunden til, at tingene er kædet sammen, er, at regeringen ønsker at få en hurtig reaktion i retning af at få installeret de dampreturanlæg, som er omtalt i lovforslaget. Dette kan fremmes naturligt ved at indføre en afgiftsdifference på 3 øre. Undersøgelser har vist, at der reageres på denne difference. Og kan man få det fremskyn-det, er meget vundet.

Man kan lige så godt – da planen i øvrigt ligger fiks og færdig – ved samme lejlighed introducere den sidste del af det, nemlig de ekstra 11 øre, som først skal træde i kraft den 1. januar 1996, således at forbrugerne og andre kan indrette sig på det i god tid. Det synes jeg er en positiv, god ting ved det her.

Jeg ser frem til en konstruktiv udvalgsbehandling af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Hvis man vil tage de miljøhandlingsplaner alvorligt, som det her Folketing vedtager, hvis det ikke bare er festskrifter, hvis det virkelig er noget, man mener noget med – at man skal gøre noget for miljøet – så er man selvfølgelig nødt til at have en benzinpris, der er så høj, som den kan være, uden at grænsehandelen eksploderer. Det betyder, at Danmark med hensyn til benzinpriser skal op og ligge i overkanten af det niveau, der er i Sverige, og det niveau, vi kender fra Tyskland.

Lad det være mit svar til ministeren på spørgsmålet om, hvad det er, vi vil: Jamen det er det, vi vill! Vi er nødt til at sætte benzinpriserne derop, hvor det kan bære grænsehandelsmæssigt, i stedet for som nu at ligge langt under niveauet i landene omkring os; det er simpelt hen miljømæssigt uholdbart.

Kommer vi derhen, hvor vi begynder at forhøje benzinpriserne så meget, som det er nødvendigt på den her måde, så kommer vi også ind i at diskutere justeringer af vægtafgiften for at redde nogle landdistrikter, vi kommer ind i at diskutere anvendelsen af det provenu, der så kommer i kassen. Og dér siger ministeren, at nu må vi ikke lave en sammenkobling, således at provenuet af grønne afgifter nødvendigvis også skal bruges til noget grønt i den anden ende. Principielt er jeg sådan set enig med ministeren. Der behøver ikke at være sådan en sammenkobling. Det kan godt være fornuftigt at opkræve en grøn afgift, selv om man ikke anvender den grønt.

Men det er da klart, at når regeringen har et ønske om at komme igennem med det her lovforslag og ikke har noget flertal her i salen for det – så vidt jeg kan regne – så kommer regeringen til at forhandle anvendelsen af det her provenu, for så vil vi selvfølgelig have en diskussion med regeringen af, om vi kan bruge nogle af de her penge til at gøre den kollektive trafik billigere og til at skabe noget grøn beskæftigelse. De emner bliver jo relevante, fordi regeringen efter vores mening gør for lidt i finansloven på de her områder. Så må vi jo bruge den her mulighed for at få nogle fremskridt på det område, så vi kan få et forstærket miljømæssigt perspektiv.

Det er de diskussioner, regeringen kommer til at have med SF om den her sag, før det her lovforslag kommer videre.