

Dampretursystemerne skal være installeret på alle tankstationer senest 1. januar år 2000. Alerede nu lægges der op til, at benzinstationerne skal foretage store investeringer. Én ting forekommer sikker: De mindre tankstationer, som skal overleve i konkurrence med de større, vil blive hårdt ramt, hvis de ikke nu og her har økonomisk mulighed for at foretage investeringerne og derfor ikke kan levere benzin til samme konkurrencedygtige priser som de mere økonomisk stærke konkurrenter.

Det skal præciseres, at de miljømæssige fordele, som lovforslaget indebærer, kan Det Konservative Folkeparti tilslutte sig. Erhvervet bør dog have en rimelig tid til at indstille sig på det overordnede mål, nemlig en fuldstændig indførelse af dampreturanlæg inden år 2000.

En vis prisdifferentiering kan derfor være hensigtsmæssig, men jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad omkostningerne rent faktisk betyder for den erhvervsdrivende tankstationsejer. Det er derfor beklageligt, at ministeren fremsætter dette lovforslag sammen med den øvrige del af forslaget, da vi netop vil stille os positive over for denne del af det.

Den generelle forhøjelse på 11 øre på benzinen, som går ud over det, som blev vedtaget i skattereformen, kan Det Konservative Folkeparti på ingen måde tilslutte sig. Afgifterne er allerede meget høje, og det, der er lagt op til i forslaget, nemlig en justering i forhold til de tyske afgifter, har ingen betydning.

Det Konservative Folkeparti var som bekendt heller ikke med i skattereformen.

Den foreslåede forhøjelse er en ren og skær grøn afgift. Provenuet er beregnet til godt 360 mio. kr. Der er ikke lagt op til kompenserende skattelettelser på andre områder, og der er derfor tale om en ren og skær skatteskrue. En grøn afgift, der ikke kompenseres for, f.eks. i form af en lettelse af vægtafgiften, kan Det Konservative Folkeparti ikke støtte.

De erhvervmæssige konsekvenser af forhøjelsen, som er anslået til 55 mio. kr., angives i bemærkningerne blot at kunne overvælttes på forbrugernes priser. Det er ikke en politik, som Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig.

Den sidste del af lovforslaget angående godtgørelse af afgift på olie m.v. kan Det Konservative Folkeparti naturligvis tilslutte sig, da det ligestiller indenlandsk produktion med importret.

Det Konservative Folkeparti må dog som sagt afvise at støtte lovforslaget i dets nuværende

udformning på grund af det, jeg netop har nævnt.

(Kort bemærkning).

Lis Greibe (S):

Fru Gitte Seeberg nævnte, at en vis prisdifferentiering kan være hensigtsmæssig, så jeg vil gerne have lov til at stille fru Gitte Seeberg spørgsmålet: Hvilken prisdifferentiering er så den rigtige? 3 øre er minsandten ikke ret meget, hvis man skal slå på den miljømæssige effekt.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Jeg er altså ikke umiddelbart i stand til at vurdere, om det skal være 1 øre, 2 øre eller 3 øre, men jeg vil sige, at en prisdifferentiering på 3 øre nok er i det leje, det skal ligge.

Jes Lunde (SF):

Som andre ordførere har været inde på, er der nogle forskellige dele i dette lovforslag. Der er en prisdifferentiering til fordel for benzin udleveret på tankstationer, der suger benzindampene tilbage i tanken, så man mindsker udslippet af benzindampe, og det er jo dybt fornuftigt.

Afsnittet om hydraulikolie har vi heller ingen problemer med, så denne del af lovforslaget kan vi sådan set medvirke til at gennemføre med det samme, og hvis ministeren gerne vil have en hurtig ekspedition af de dele, kan vi eventuelt gøre det ved at opdele lovforslaget, så vi hurtigt kan få den del på plads.

Den anden del af lovforslaget er så forslaget fra regeringen om at forhøje benzinpriserne med 11 øre om et år. Det synes vi ærlig talt ikke er særlig dramatisk, men det kan jeg forstå at Venstre synes. De rasler med sablen om finanslov osv. Hvis hr. Brixtofte havde svaret, at det virkelig var noget, de mente, kunne jeg føle mig fristet til at støtte dette lovforslag, men hr. Brixtofte bakkede jo ud akkurat lige så hurtigt, som jeg fik spurgt. Venstre vil alligevel ikke drage nogen konsekvenser af det.

Derfor må vi i SF tage stilling til det forslag, der foreligger her, og jeg vil sige, at det kan vi ikke uden videre støtte. Vi synes simpelt hen, at det miljømæssige perspektiv i det er meget ringe.

Verden står over for nogle kolossale problemer med drivhuseffekten, med for store udslip af kultveilte, og hvis man skal tage det alvorligt, er man altså nødt til at leve op til de miljøhand-