

Den anden ting, jeg vil nævne, er et lovproblem, der hedder »den særlige støtte«. Dette har socialministeren selv været opmærksom på, og derfor har man så under udvalgsbehandlingen lavet et ændringsforslag til det lovforslag, der oprindeligt lå der. Det drejer sig om § 37 a, stk. 3, der handler om, at man kan få denne særlige støtte, og der bliver så herunder indføjet med hvilke begrænsninger.

Det lyder måske som ligegyldigt, men det betyder, at man går ind og giver socialministeren reelt frie beføjelser til at lave begrænsninger på, hvilken særlig støtte man kan få efter § 37 a, stk. 3. Den har ikke tidligere været der, og jeg kan se, at der er et udvalgsflertal, som indstiller den til vedtagelse. Vi mener, det er uheldigt, at man på denne måde går ind og giver socialministeren ubegrænsede beføjelser til at skære i den særlige støtte.

En tredje ting, jeg vil nævne, handler om de studerende. Jeg mener ikke, det er rimeligt, at man på den måde har frataget de studerende retten til orlov på kontanthjælp, og at man fuldstændig har tilsidesat de undersøgelser, der har været blandt andet om, hvad det betyder for studerende, der bliver gravide.

Her går man blot ind og siger, at sådan noget bør man jo kunne vide. Man bør selvfølgelig kunne vide, at man bliver gravid. Det kan man selvfølgelig også i en vis udstrækning, men det er jo ikke alting, der kan planlægges i denne verden. Det betyder f.eks., at en person, der bliver gravid i dette efterår, ikke kan få kontanthjælp til trods for, at hun har haft det som en forudsætning – eller kunne have haft det som en forudsætning – fordi loven faktisk træder i kraft, inden hun skal føde. Jeg mener, at man her laver nogle hovsa-ting.

Jeg mener ikke, at man har syret på de spørgsmål, som er stillet. Jeg mener sådan set, at det hele er noget forhastet makværk, som er kommet igennem, fordi man havde nogle hundrede millioner kroner, man skulle have fundet i forbindelse med det finanslovforlig, der er lavet.

Alt i alt mener vi, det er rimeligt, at lovforslaget kommer tilbage igen til udvalget, og at der bliver mulighed for at få uddybet nogle af de spørgsmål, som er stillet.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

## Tredje næstformand (Margrete Auken):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**33) Anden behandling af lovforslag nr. L 69: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af bestemmelsen om supplerende tilskud til forældre på orlov til børnepasning, hvor grundlaget for orlov er kontanthjælp).**

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 23/11 94. Første behandling 30/11 94.

Betænkning 8/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

## Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.