

Den næste sag på dagsordenen var:

**31) Anden behandling af lovforslag nr. L 66: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal aktivering m.fl. love. (Ændring af ydelses- og finansieringsregler m.v.).**

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 23/11 94. Første behandling 30/11 94. Betænkning 8/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**32) Anden behandling af lovforslag nr. L 68: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne om kontanthjælp m.v.).**

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 23/11 94. Første behandling 30/11 94. Betænkning 8/12 94).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Bruno Jerup (EL):

Lovforslag nr. L 68 er en klar forringelse af bistandsloven. Allerede ved førstebehandlingen udtrykte jeg Enhedslistens synspunkt, at vi er modstandere af dette lovforslag. Desværre har udvalgsbehandlingen og socialministerens efterfølgende behandling og besvarelser af spørgsmål ikke opblødt denne modstand. Kun er det blevet klart, at konsekvenserne af dette forslag er mere uklare, end de var dengang.

Det kan Folketinget måske være uinteressert i, men der er nogle forhold ved denne lov, som gør, at jeg ikke mener, at Folketinget skal lade det gå direkte til tredje behandling. Jeg mener, at det skal have en fornyet udvalgsbehandling.

Der er flere ubesvarede spørgsmål fra socialministeren. En hel del af de stillede spørgsmål er, hvad jeg vil betegne som i realiteten ikkebesvarede. Når man f.eks. spørger, om det kan oplyses, hvor mange af de studerende der bliver ramt af denne lov, når de får begrænset deres muligheder for kontanthjælp, bliver der bare svaret, at der ikke findes oplysninger om dette spørgsmål.

Tilsvarende findes der andre spørgsmål, hvor der blot bliver svaret, at der ikke findes oplysninger, som kan besvare dette spørgsmål, og det er jo ikke korrekt. Det er et spørgsmål, om man tager sig den nødvendige tid til at undersøge det. Det kan man se i andre sammenhænge. Der er allerede nu kommet mange eksempler frem, og det viser sig, at dette lovforslag har nogle virkninger eller nogle hensigter, som jeg i hvert fald synes er meget uheldige.

Ud over det er der nogle juridiske problemer, og jeg vil nævne to ting. Den ene handler om det, der hedder den gensidige forsørgelse. Man indfører et begreb, der hedder kombinationsægtepar, og afskaffer i realiteten den gensidige forsørgelse selektivt for den gruppe, der hedder kombinationsægtepar. Det gør man ved at foretage en lille ændring af ordvalget i § 37, stk. 5, og derved ophæver man i realiteten § 6 i bistandsloven om den gensidige forsørgelse. Vi mener, at man bør undersøge, om det nu også rent juridisk er holdbart.

I næste omgang gør man det, at man for det samme ægtepar indfører den gensidige forsørgelse i anden potens, nemlig ved at man laver en regel om, at modparten, ægtefællen, skal undgælde, hvis det er sådan, at den anden udebliver fra et aktiveringstilbud.