

fen er derfor lavet, som den er, og den svarer i øvrigt til de regler, der for længst er indført i Sverige, Norge og Finland.

De øvrige ændringsforslag går ud på at barbere forslaget ned, sådan at det kun indeholder bestemmelser, som er strengt nødvendige for at opfylde direktivet. Forslagsstillerne mener, at lovforslaget fratager forbrugerne deres ansvar.

Jeg kan selvfølgelig godt se, at der er tale om en politisk demonstration, der fra Venstres og De Konservatives side ligger i at sige, at lovforslaget ikke må indeholde forbrugerbeskyttende bestemmelser, som direktivet ikke nødvendiggør. Jeg synes imidlertid, det er beklageligt, at man tilsyneladende ser helt bort fra, hvad de pågældende bestemmelser egentlig går ud på. Sagen er jo den, at de bestemmelser, som man vil tage ud af lovforslaget, ikke vil indføre noget væsentligt nyt, men i vidt omfang blót har til formål at sikre ensartethed og konsekvens i de forskellige forbrugerbeskyttelseslove, vi har. Det gælder navnlig reglerne om, hvad der forstås ved en forbrugeraftale.

Lad mig afslutningsvis sige, at jeg håber, at Venstre og De Konservative ved tredjebehandlingen på fredag vil medvirke til, at Danmark kan opfylde sine internationale forpligtelser.

(Kort bemærkning).

Erling Oxdam (V):

Det var justitsministerens bemærkning om, at Venstre og De Konservative skulle være imod forbrugerbeskyttelse.

Jeg kan da med det samme sige, at det ingenlunde er tilfældet, og vi ser da gerne forbrugerbeskyttelsen styrket. Det er bare det forkerte sted, når vi tager aftalelovens § 36, stk. 1. Vi mener, at man her går langt videre, end EF-direktivet siger. Vi har netop bedt om at få skræillet alt andet end EF-direktivets bestemmelser af lovforslaget, og hvis det blev tilfældet, må man jo indrømme, at der ikke ville være den mulighed tilbage, at domstolene frit kan ændre. Derfor undrer det mig, at ministeren ikke svarede på bemærkningen om, at vi anser os for at være fleksible, og at vi har fulgt tankegangen op, således at det kommer ind, ikke som en hovedregel, at der kan ændres, men som en undtagelse.

Derfor synes jeg ikke, at justitsministeren er berettiget til at sige, at vi skulle være imod forbrugerbeskyttelse. Det tror jeg ikke har hjemmel nogen steder. Men lad os prøve at få det ændret i sidste øjeblik.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 48 stemte for, 68 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 46 stemte for, 70 imod.

Ændringsforslag nr. 4 og 5 forkastedes uden afstemning.

§ 1 vedtoges uden afstemning.

§§ 2-6 vedtoges uden afstemning. Ændringsforslag nr. 6-10 om, at §§ 2-6 udgår, var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 11 forkastedes uden afstemning.

§§ 7 og 8 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
28) Anden behandling af lovforslag nr. L 36: Forslag til lov om strafforfølgning ved det internationale tribunal til pådømmelse af krigsforbrydelser i det tidligere Jugoslavien.
 Af justitsministeren (Bjørn Westh).
 (Fremsat 2/11 94. Første behandling 10/11 94. Betænkning 6/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.