

ger imod den fremstrakte hånd, som Venstre og De Konservative har rakt, idet vi har foreslået, at man beholder den nuværende § 36 som stk. 1, men indsætter, at en aftale under særlige omstændigheder kan ændres. Herved har man bibeholdt hovedreglen i dansk ret om fri aftaleret. Men man har altså indsat en undtagelse, der gør det muligt for domstolene i ganske særlige tilfælde at ændre en indgået aftale. Og det vil vi bede om at man overvejer endnu engang fra forslagsstillernes side.

Gitte Seeberg (KF):

Det Konservative Folkeparti er enig med Venstres ordfører, hr. Erling Oxdam, og i realiteten vil det mest blive en gentagelse af det, hr. Oxdam allerede har sagt.

Det lovforslag, som er fremsat af regeringen, er meget vidtgående, og jeg vil derfor også henstille, at man endnu en gang fra regeringens side og fra justitsministerens side overvejer det ændringsforslag, som Venstre og De Konservative har fremsat.

Det lovforslag, som regeringen lægger op til, er et afgørende brud med dansk aftaleret. Man giver herved domstolene mulighed for direkte at gå ind og fastsætte kontraktvilkår, når der opstår strid parterne imellem. Dette er vi meget imod.

Jeg er enig med hr. Erling Oxdam i, at det forslag, som vi har fremsat, er en udstrakt hånd, nemlig således, at man bibeholder den gamle regel i § 36, men i visse tilfælde giver mulighed for at ændre en aftale.

Endelig, for så vidt angår hele forbrugerafsnittet i den nye lov, mener jeg, at det er et meget vidtgående forslag, som justitsministeren er fremkommet med. Vi har selv stillet et ændringsforslag, som er noget mere modificeret.

Tom Behnke (FP):

Først fik man indtrykket af, at dette forslag skulle gennemføres. Det var nødvendigt, fordi det var noget, man havde besluttet i EU, at sådan skulle det være.

Når man så har spurgt ministeren sådan lidt frem og tilbage, har man egentlig fundet ud af, at det er det i virkeligheden ikke. Det er kun i én ud af mange paragraffer, hvor dette gør sig gældende.

Vi har i betækningsbidraget givet udtryk for, at vi indstiller forslaget til forkastelse, og at vi ikke har kunnet støtte de ændringsforslag, der er stillet af Venstre og De Konservative. Det

skyldes ikke nødvendigvis, at alle ændringsforslagene er dårlige. Der er nogle af ændringsforslagene, som for så vidt kunne være okay. Der er også nogle af forslagene, som ikke er det.

Men uanset om ændringsforslagene bliver vedtaget eller ej, hvilket de jo altså ikke gør de facto, så vil forslaget ikke blive acceptabelt for Fremskridtspartiet. Alt andet lige vil der fortsat være tale om en barnepigementalitet over for befolkningen, som vi ikke kan acceptere. Vi mener, at man med dette forslag med og uden V og K's ændringsforslag faktisk går ind for at umyndiggøre borgerne, at man ikke giver borgerne lov til at træffe nogle beslutninger og så tage konsekvenserne af deres egne handlinger.

Så vi indstiller forslaget til forkastelse og holder os helt ude af de ændringsforslag, V og K har stillet.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Der er tale om et lovforslag, som på baggrund af et EF-direktiv vil give forbrugerne en udvidet beskyttelse mod urimelige aftalevilkår. Det er måske det, der støder V og K. Venstre og Det Konservative Folkeparti har stillet nogle ændringsforslag, som bl.a. går ud på at begrænse forbrugerbeskyttelsen i forhold til det fremsatte forslag. Regeringen er ikke enig i disse synspunkter. Jeg kan sige, at udgangspunktet ved udformning af lovforslagets særlige regler om forbruger aftaler har været, at beskyttelsen af forbrugerne ikke må forringes i forhold til gældende ret.

Jeg skal kort kommentere nogle af ændringsforslagene.

Det første ændringsforslag drejer sig om generalklausulen i aftalelovens § 36, som gælder både i og uden for forbruger aftaler. Her ønsker forslagsstillerne, at domstolene kun skal have mulighed for at ændre en urimelig aftale, hvis man ikke kan tilsidesætte aftalen helt eller delvis. Jeg er enig med forslagsstillerne i, at domstolene bør være tilbageholdende med at ændre aftalevilkår. Denne forudsætning er også kommet til udtryk i bemærkningerne til det fremsatte lovforslag, hvor det bl.a. nævnes, at der skal udvises særlig tilbageholdenhed med at ændre aftalevilkår i rene erhvervsforhold, hvor aftalen bl.a. bygger på overvejelser om risiko.

Det fremsatte lovforslag tager sigte på at løse det problem, at hel eller delvis tilsidesættelse af en aftale i nogle tilfælde er en overreaktion, som i virkeligheden ikke er til fordel for nogen af parterne. Den foreslåede affattelse af paragraf-