

(Kort bemærkning).

Tove Fergo (V):

Det var en skam, at justitsministeren ikke svarede på det spørgsmål, jeg stillede, for jeg spurgte faktisk, hvordan det kan være, man kan fravige hovedreglerne i kontorcirkulæret, når det gælder disse personer, vi sidder og vurderer individuelt, de personer, der falder uden for kontorcirkulæret, dem, vi nu sidder og vurderer til det kommende lovforslag.

Howdan kan man gøre det, når man ikke kan gå med til at vurdere større grupper af mennesker? Fru Dorte Bennedsen sidder og tager sig til hovedet, som om jeg ikke har forstået, hvad det drejer sig om. Det har jeg faktisk. For dem, vi gennemgår i øjeblikket til det kommende lovforslag, det er mennesker, der falder uden for reglerne i kontorcirkulæret.

For at tage bare ét enkelt eksempel, for jeg vil ikke trætte forsamlingen med alt for meget, kan jeg nævne dobbelt statsborgerskab. Der står i kontorcirkulæret, at man ikke kan få dansk indfødsret, hvis man har et statsborgerskab i forvejen, og så dispenserer vi i visse sager for visse personers vedkommende. Det er disse dispensationer, vi sidder og gennemgår nu, og det vil sige, at der er mennesker, der falder uden for reglerne i kontorcirkulæret.

Og så vil jeg bede fru Dorte Bennedsen om at komme herop og fortælle os, helt nøjagtigt hvor i kontorcirkulæret der står, at sigtede personer ikke kan blive danske statsborgere. Vi vil gerne have udpeget helt nøjagtigt, hvilken paragraf i kontorcirkulæret det står i, for vi har nemlig ikke rigtig kunnet se den, vi, der har læst det godt og grundigt, som vi har læst sagerne godt og grundigt igennem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-8, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 9, § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 forkastedes, idet 14 stemte for, 103 imod.

§§ 3 og 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Anden behandling af lovforslag nr. L 27: Forslag til lov om ændring af lov om aftaler og andre retshandler på formuerettens område og visse andre love. (Urimelige aftalevilkår i visse forbruger aftaler m.v.).

Af justitsministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 26/10 94. Første behandling 3/11 94.

Betænkning 8/12 94).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Erling Oxdam (V):

Den juridiske verden vil formentlig undre sig over dette lovforslags fremsættelse, og endnu mere, hvis det bliver vedtaget.

Man ryster nu tit på hovedet over visse love, der vedtages herinde, så det kan man måske leve med. Men noget andet er, at erhvervslivet ikke kan leve med den lov, som vil komme ud af dette her, hvis flertallet får ret.

Sagen er, at herefter er en aftale i Danmark ikke længere en aftale. Vi har en god aftalelov, som er en obligationsretlig lov, og som har bestemmelser, der siger, hvornår en aftale kan blive ugyldig på grund af forskellige forhold ved tilblivelsen og i indholdet.

Herudover har vi haft § 36 i aftaleloven, som er en form for generalklausul, der siger, at urimelige aftaler helt eller delvis kan tilsidesættes. Nu foreslår man så, og det har selvfølgelig været omtalt ved førstebehandlingen, at domstolene også skal kunne ændre indgåede aftaler mellem frie folk her i Danmark.

Det mener vi fra Venstres side er meget forkert, og vi må endnu engang foreslå, at man ta-