

hvilke retningslinjer udvalget var kommet frem til.

Ministeriet indarbejdede disse retningslinjer i kontorcirkulæret. Med andre ord: Kontorcirkulæret er den retningslinje, hvormed ministeriet fik at vide, at hvis man behandlede sagerne efter det skema, ville man ikke få problemer med udvalget.

Det er naturligvis også det, der ligger til grund for, at Det Konservative Folkeparti fortsat, indtil vi kan finde et flertal, der vil ændre kriterierne, respekterer kontorcirkulæret. Den eneste måde, vi kan komme uden om det på, er ved at lave ændringsforslag, og vi vil ikke, og jeg gentager, vil ikke have enkeltsager i salen.

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Tak til formanden for udvalget.

Jeg kan sige, at vi har prøvet at leve op til det, udvalget har bedt os om at gøre. Derfor synes jeg, at det er ukorrekt, det er forkert, det er stærk tobak, at Venstres folketingsmedlemmer direkte angriber embedsmændene, fordi de prøver at følge den aftale, som man selv har indgået og har bedt dem om at leve op til i denne sag, der er særlig, fordi det er en grundlovssikret ret for Folketinget at tage stilling til dette her.

Der står direkte i det cirkulære, som hr. Thor Pedersen selv har underskrevet den 6. februar 1992, at »forhandlinger mellem Folketingets Indfødsretsudvalg og Indenrigsministeriet har ført til fastsættelse af følgende hovedprincipper for behandling af ansøgninger om dansk indfødsret«.

Og det er disse hovedretningslinjer, som hr. Thor Pedersen selv har skrevet under på i cirkulæret, ja, har sagt, at man skulle rette sig efter, når man udarbejdede lovforslag til Folketinget. Så jeg synes, det er mærkeligt, at Venstres folketingsmedlemmer i den grad tillader sig at angribe embedsmændene på det grundlag. Det klæder ikke Venstre, hvis jeg må sige det på den måde. Så jeg betragter fru Tove Fergos indlæg som en stærk kritik af alle tidligere Venstrefolketingsmedlemmer, der har stemt for love om indfødsretsmeddelelse.

(Kort bemærkning).

**Jonna Grønver (V):**

Hvis den sidste besvarelse, ministeren kom med her, skulle være svar på det spørgsmål, jeg stillede, mener jeg ikke, jeg har fået svar på mit spørgsmål. Hvis ministeren mener at have svaret mig, vil jeg gerne have ministeren til at gen-

tage sit svar på, hvad det er for generelle krav, som Folketinget stiller, og som visse ansøgere ikke opfylder.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Nu skal jeg jo ikke svare på ministerens vegne, men det kan fru Jonna Grønver næsten bedst finde ud af, hvis hun sætter sig ned og læser kontorcirkulæret. Der står de generelle krav.

Det, der bragte mig på talerstolen, var, at fru Tove Fergo for lidt siden stod her og sagde, at vi netop nu sidder i udvalget og behandler ansøgere, der falder uden for kontorcirkulæret.

Det er simpelt hen ikke rigtigt. Det, det handler om, er, at vi har disse retningslinjer: Ministeriets embedsmænd lægger dem til grund, når de behandler sagerne. Men ministeriets embedsmænd er forsigtige folk, og da verden ikke er et stykke kvadreret papir, som man kan putte mennesker ind i, så er der sager, hvor man må sige, at de ligger på grænsen. Og netop ud fra en forsigtighedsvurdering bringer ministeriets embedsmænd disse sager for udvalget sammen med alle de sager, hvor folk har været involveret i et eller andet med narko. Vi har bedt om, at alle narkosager, små eller store, skal forelægges for udvalget.

Det er det, vi sidder og behandler i øjeblikket med henblik på det næste og det næste indfødsretlovsforslag. Og fru Tove Fergo ved jo udmærket godt, at vi netop ud fra en individuel vurdering tager stilling, og at vi har sagt nej til, jeg kan ikke huske antallet, om det nu var 20 eller 25 eller 30, men det var noget i den størrelsesorden, fordi vi ønsker en individuel behandling.

Så vi behandler ikke sager, der falder uden for. Men vi behandler for at være helt sikre sager, der kunne ligge på grænsen.

Og så må jeg sige, at efter at have lyttet til debatten her i dag forekommer det mig, at vi i høj grad er ved at tale os fra hinanden. Det synes jeg er fjollet.

Man kan have forskelligt syn på dette her. Venstre har givet udtryk for et syn, som jeg ikke bryder mig om, det skal jeg indrømme. Men jeg synes, at man skal huske på, at udvalgets formand har foreslået i udvalget, at vi netop her i januar sætter os ned og tager en generel drøftelse af tingene. Jeg tror ikke, at jeg personlig kan blive enig med Venstre på hele kriminalitetssiden, men jeg tror omvendt, at jeg kan blive enig med et stort flertal i udvalget på nogle andre områder af disse kriterier. Og den diskussion synes jeg vi skal tage i udvalget.