

dringsforslag fra justitsministeren, så de er færdigbehandlet. Det er fuldstændig urimeligt at tale om, at her er der foretaget en automatisk vending af sagerne.

Et andet område, hvor jeg synes, debatten er en anelse urimelig: man hører åbenbart ikke efter, hvad der bliver sagt heroppefra. Invitationen til at deltage i en vurdering – og jeg gentager her, hvad jeg sagde i første omgang – er fremsat. Den er fremsat på fuldt korrekt og god vis, vil jeg gerne understrege, af en velfungerende formand for udvalget, der har foreslået, at vi inden næste omgang tager disse drøftelser, så vi ikke baserer os på enkeltpersoner, men kan prøve på at vurdere det ud fra en helhed.

Det, jeg også sagde, må jeg sige til hr. Poul Nødgaard, er, at jeg tror ikke, at det får Socialdemokratiet til at flytte sig, men man har aldrig oplevet, at vi skulle obstruere et arbejde. Lad os dog se på det. Det er det, vi har sagt hele tiden. Det har vi sagt i udvalget. Så der er ikke noget at komme efter, hvad det angår.

(Kort bemærkning).

**Jan Kørpe Christensen (FP):**

Vi kender jo hr. Poul Qvist Jørgensen som en god og besindig kollega fra det sønderjyske område. Men jeg vil nok sige, at de ord, der faldt her fra hr. Poul Qvist Jørgensen, var uden indhold i hvert fald efter min opfattelse. Jeg ved ikke, om det var at hælde vand ud af ørerne, men jeg mener ikke, der kom noget reelt i forhold til det, vi taler om i dag.

Det er jo ikke – sådan som hr. Poul Qvist Jørgensen siger det – noget, der er bearbejdet i bund og grund her i Folketingssalen. Det er ikke det, der er tilfældet, og det ved hr. Poul Qvist Jørgensen udmærket.

Så vil jeg gerne spørge hr. Poul Qvist Jørgensen: Har det da slet intet indtryk gjort på Socialdemokratiet her i Folketinget med de meldinger, der efterhånden kommer fra borgmestre i det ganske land? Gør det intet indtryk på Socialdemokratiet her i salen?

Jeg tror ærlig talt, det gør indtryk på mange. Mange har måske en helt anden opfattelse, hvis de skulle sige deres ærlige mening om de sager, der ligger. Som nogle borgmestre har sagt, udvikler det sig efterhånden til et etnisk samfund, hvis vi ikke passer på. Bl.a. er sådanne udtalelser faldet fra socialdemokratiske borgmestre.

Jeg synes, det er på høje tid, at Socialdemokratiet også her i denne sal viser, at man har respekt for sine borgmestre ude omkring. Det kan

jo ikke være rigtigt, at man sidder her og bebrejder Venstre for at være kommet over i Fremskridtspartiets lejr osv. Det er jo ikke det, det handler om. De er hoppet på Z-pinden! Venstre – blev der sagt – er hoppet på Fremskridtspartiets limpind.

Jeg vil godt spørge: Er socialdemokratiske borgmestre rundt i landet også hoppet på Fremskridtspartiets Z-pind, om man vil? Jeg vil gerne spørge hr. Poul Qvist Jørgensen, om det er tilfældet, for så er der måske meget positivt at vente også her i salen på et tidspunkt.

(Kort bemærkning).

**Inge Dahl-Sørensen (V):**

Individuel behandling, siger hr. Poul Qvist Jørgensen. Nej, der har ikke været nogen individuel behandling fra hr. Poul Qvist Jørgensens side.

I udvalget har man siddet ovre på den anden side. Man har ikke stillet et eneste spørgsmål overhovedet. Man har ladet det køre, som det altid har kørt. Jeg synes, det er beskæmmende.

Når Venstre har gået alle disse mange sager igennem, er det netop, fordi vi gerne vil have et ansvar for, hvordan et sådant lovforslag kommer til at se ud. Vi vil også gerne kunne se vores vælgere i øjnene og også gerne de socialdemokratiske vælgere.

Det er på Venstres foranledning, at otte personer nu er taget ud af lovforslaget – med navns nævnelser, utroligt! – og jeg vil da gerne høre fra hr. Poul Qvist Jørgensen, om man synes, det er rimeligt, at otte sigtede personer skal stå i ændringsforslaget med navns nævnelser.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Blot for at vi er enige om, hvad det er, vi taler om.

Hr. Poul Qvist Jørgensen fastholder, at der er sket en individuel vurdering. Nu får vi så at vide, at det ikke engang er sket i udvalget. Men min pointe her er, at selv om der er sket en individuel vurdering i udvalget, er det ikke tilstrækkeligt til at opfylde de spilleregler, vi har her i Folketinget. Der står, at det er Folketinget og ikke et eller andet udvalg, man har nedsat, ikke en del af Folketinget, men Folketinget, og det vil sige her i salen. Der skal man lave en individuel vurdering af hver enkelt ansøger.

Det er selvfølgelig, fordi når man laver vurderingen i et udvalg, kan det være ganske svært for befolkningen at have indsigt i, hvad det er, der sker. Det er derfor, man har lavet de spille-