

når man sidder og foretager behandling af ønsker om dansk statsborgerskab, f.eks. at man overhovedet ikke undersøger, om de mennesker, der vil være danskere, har begået kriminalitet i udlandet. Man kan have været voldsomt kriminel i udlandet, men boet og været gift med en dansk dame i tre år, og så kan man blive dansk statsborger. Det er da ret så rystende.

Vi mener, det er en blåstempling at blive dansk statsborger. Det er vigtigt, at vi gør det arbejde grundigt af hensyn til alle de pæne og ordentlige borgere, som gerne vil være danske statsborgere, og som selvfølgelig skal have ret til at blive det.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Det er en bemærkning til hr. Poul Qvist Jørgensen. Jeg synes, vi må have afklaret det med det såkaldte kontorcirkulære her ved andenbehandlingen.

Jeg forstod på hr. Poul Qvist Jørgensen, at Socialdemokratiet er parat til, når det næste lovforslag kommer til februar – det omfatter også 900-1.000 personer – er indstillet på til den tid at anlægge nogle andre kriterier end dem, man har nu.

Det synes jeg ligesom jeg forstod, og hvis det er rigtigt, så vil jeg da sige, at vi da er nået et lille skridt på vejen, men sikkert også kun et lille skridt.

Men så synes jeg, hr. Poul Qvist Jørgensen skylder at fortælle Folketinget i dag, hvor langt Socialdemokratiet vil gå i opstramningen af reglerne for at give dansk indfødsret.

Jeg har også været forbavset over, når man har spurgt Justitsministeriet – de sidder dér med en hel hale af embedsmænd derovre – at det ikke skulle kunne lade sig gøre at få besvaret spørgsmålene om, hvorvidt ansøgerne har begået kriminalitet, før de ankom til Danmark.

Men vigtigst af alt for mig i dag er at få slået fast, at Folketinget er på kollisionskurs med befolkningen. Det er lige så sikkert som amen i kirken, at befolkningen ikke deler flertallets opfattelse her i Folketinget af, hvordan vi administrerer disse love.

Jeg vil anmode specielt Socialdemokratiet, der sidder på så mange mandater her i Folketinget, om, at de nyvurderer deres holdning til alle de her spørgsmål på flygtninge- og udlændingeområdet og dermed også spørgsmålet om tildeeling af dansk indfødsret.

Jeg kan se, fru Dorte Bennedsen næsten er

ved at falde i søvn, og det er jeg sikker på at hendes vælgere vil være meget, meget stolte over.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det var hr. Poul Qvist Jørgensens bemærkninger, der kaldte mig på talerstolen.

Jeg tror, hr. Poul Qvist Jørgensen har misforstået sin opgave som lovgiver. Loven foreskriver, at vedrørende meddelelse af indfødsret skal hver enkelt ansøgning behandles særskilt af Folketinget.

Derfor er det forkert, at man lægger 800, 900, 1.000 eller for den sags skyld 1.100 ind i ét lovforslag og behandler dem samlet.

Efter de regler, Folketinget har at køre efter, burde det faktisk være således, at man behandlede hver enkelt særskilt, og vel også, som jeg læser reglerne, stemte om hver enkelt særskilt. Det ser man gennem fingre med og har en underhåndsaftale om, at vi tager dem en bloc. Hr. Poul Qvist Jørgensen gav udtryk for, at han fandt det ubehageligt, at man skulle have den her diskussion, at man overhovedet skulle diskutere, hvorvidt kriminelle udlændinge skulle have dansk indfødsret. Her taler vi altså ikke om alle kriminelle, men særskilt om de meget, meget grove kriminelle.

Jeg har da fuld forståelse for den prekære situation, bl.a. hr. Poul Qvist Jørgensen og andre i Socialdemokratiet står i, nemlig at man som parti stemmer for lovforslag L 11, selv om man egentlig godt kan se, at det er forkert, og at der er personer på listen, som ikke burde have dansk indfødsret. Det er selvfølgelig ubehageligt som socialdemokrat at skulle sidde og stemme for et sådant forslag.

Poul Qvist Jørgensen (S):

Jeg vil gerne understrege både over for Venstres repræsentant fra før og nu også over for hr. Tom Behnke, at sagerne er individuelt behandlet. Det kan godt være, hr. Poul Nødgaard sov, da vi behandlede dem personligt. Tak for sidst!

Jeg vil endda sige, at nogle af sagerne er blevet pincetbehandlet af Venstre, som har haft en særdeles stor interesse i den her sag, og det skal de naturligvis ikke bebrejdes for.

Sagerne er gennemgået. De er grupperet, de er undersøgt, de er vurderet, de er listet op, og der er pillet folk ud. Der er pillet folk ud. Det har man glemt fuldstændig. Efterfølgende er der kommet yderligere korrektion i form af et æn-