

Den næste sag på dagsordenen var:

**26) Anden behandling af lovforslag nr. L 11: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse og ændring af lov om dansk indfødsret.**

Af justitsministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 12/10 94. Første behandling 25/10 94.

Betænkning 8/12 94).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Jonna Grønver (V):**

Venstre finder, at arbejdet med lovforslaget i Indfødsretsudvalget har været vanskeliggjort og forsinket af mangelfulde besvarelser fra justitsministeren på de spørgsmål, vi har stillet ministeren. Således har vi først her klokken 11 i dag fået svar på de sidste spørgsmål.

Venstre mener, at de 40 personer, der har været dømt her i landet efter straffeloven, skulle tages ud af lovforslaget til individuel behandling, men det blev afslået med den begrundelse, at de så ville blive udstillet for offentligheden.

Besyderligt er det så at se, at justitsministeren selv har bedt om at få taget otte personer ud af lovforslaget med den begrundelse, at de er nysigtede. Disse personer fandt ministeren frem til netop på grund af Venstres dybdeborende spørgsmål.

Det undrer os meget, at ministeren ønsker at beskytte personer, der er dømt for overtrædelse af straffeloven, men ikke har noget imod at udstille sigtede for offentligheden. Sigtede er jo trods alt ikke dømt; altså er retssikkerheden i den forbindelse mindre for en sigtet end for en dømt person.

Venstre er enig med ministeren i, at sigtede personer naturligvis ikke skal kunne få tilkendt dansk statsborgerskab, før deres sager er afsluttet. Som udgangspunkt mener Venstre ikke, at der skal gives dansk statsborgerskab til personer, der har været dømt for overtrædelse af straffeloven.

Da det ikke lykkedes os at få de 40 straffede personer taget ud af lovforslaget til individuel

behandling, gik vi selv alle 40 sager igennem. Her fandt vi, at én var dømt for manddrab, én har afsonet 10 måneders fængsel for salg af nar-kotika, flere var dømt for vold mod sagesløse, hæleri, indbrud og dokumentfalsk. De fleste havde flere domme, og bemærkelsesværdigt var det, at flere af dem, vi nu skal tildele dansk statsborgerskab, har fået bøde for tyverier og overtrædelse af våbenloven så sent som i foråret 1994.

Resultatet af de undersøgelser, Venstre har foretaget, vil vi gerne forelægge for de øvrige medlemmer af Indfødsretsudvalget, ligesom vi har kaldt justitsministeren i samråd om spørgsmålet.

I ministerens ændringsforslag nævner ministeren hver gang, at ansøgeren ikke opfylder generelle krav for dansk indfødsret, som Folketinget har stillet. Vil ministeren her fra talerstolen besvare, hvad det er for krav, ministeren henviser til at Folketinget stiller?

Af de ovennævnte grunde beder vi om at få lovforslaget tilbage til udvalget til behandling mellem anden og tredje behandling.

**Poul Nødgaard (FP):**

De ændringsforslag, som regeringen har stillet her i dag til lovforslag nr. L 11, er særdeles fornuftige, og dem støtter Fremskridtspartiet, og det har vi også givet udtryk for. Men når så jeg har brugt ordet fornuftig, så er det sådan set lidt i gåseøjne, jeg bruger det. For regeringen har jo kun trukket de her 8-9 stykker ud af lovforslaget, fordi disse personer simpelt hen har fået en sag på halsen, som de formentlig på et senere tidspunkt vil blive straffet for.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge justitsministeren: Når nu det her lovforslag formentlig på fredag bliver vedtaget – desværre – med et overvældende flertal her i Folketinget, så har de personer, man har stemt om, fået dansk indfødsret, og når så de efterfølgende går hen og laver lovovertrædelser ligesom de otte, der nu trækkes ud i dag, så sker der faktisk ikke dem noget som helst.

Men lad os vende os til, hvordan hele lovforslag nr. L 11 er blevet behandlet. Der har jo været tale om, at – og jeg bruger måske et stærkt udtryk nu – man direkte sjuskede med besvarelser fra Justitsministeriets side, og jeg vil også sige, at der i flere tilfælde har været direkte fejlagtige besvarelser.

I Fremskridtspartiet er vi af den opfattelse, at straffede personer, folk, der skylder penge til