

menhæng med hele området, og hovedprincippet om lokal jagt til lokale jægere er den bedste garanti for den naturbeskyttelse, vi vist alle er enige i bør sikres.

Der er ingen tvivl om, at en reguleret jagt kan gennemføres hensigtsmæssigt ved en lokalaftale og uden den snærende kl. 10-regel. Jeg håber, at det bredere sammensatte rådgivende udvalg kan nå frem til en enig indstilling, og jeg håber også, at ministeren er indstillet på at lytte til det. Det er Venstres klare opfattelse, at en løsning, der har bred lokal opbakning, er den bedste for alle.

Aage Brusgaard (FP):

Førstebehandlingen af dette lovforslag drejede sig næsten udelukkende om jagten i Tøndermarsken, og det er rigtigt – som Venstres ordfører siger – at den nu er taget ud af lovforslaget. Det vil sige, at når vi stemmer ved tredjebehandlingen her sidst på ugen, så har den intet at gøre med jagt i Tøndermarsken, og den bekendtgørelse, der senere vil komme om jagtreguleringen, vil først komme til udvalget til orientering.

Under førstebehandlingen nævnte jeg, at den kompetence, som amtsrådet får til at give dispensation til bekæmpelsesmidler og gødskning, ønskede vi skulle overgå til kommunerne. Det har jeg så stillet et spørgsmål om til ministeren – spørgsmål 5 – og det har ministeren så svaret på. Det gør, at jeg ikke har stillet det ændringsforslag, selv om Fremskridtspartiet stadig væk mener, at amterne er overflødige.

Steen Gade (SF):

Vi er fra SF's side tilfreds med, at dispensationsmuligheden, der er knyttet til brug af kemiske bekæmpelsesmidler, skal administreres stramt. Det har ministeren tilkendegivet over for udvalget, og det fremgår også af betænkningen.

Vi er ligeledes ret optaget af, at drøftelserne om Lille Vade kan fortsætte, og at det lovforslag, vi nu vedtager, ikke betyder, at den diskussion er lukket af lang tid frem. Tværtimod har folketingsudvalget tilkendegivet, at vi faktisk vil se på diskussionen om Lille Vade, så snart der ligger nogle resultater på bordet. De to ting lægger vi vægt på fra SF's side.

Med hensyn til jagtregulering vil jeg bare lige så stille gøre andre partier opmærksom på, at bemærkningerne til lovforslaget stadig væk er der. Vi synes, det er helt udmærket, at vi får bekendtgørelsen sendt over i udvalget på det tids-

punkt, hvor ministeren har tænkt sig at udstede den. Dermed har jeg også tilkendegivet, at vi støtter kl. 10-bestemmelsen.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg skal sige ordførerne tak for den positive tilslutning og bekræfte, at vi agter at bruge vildtforvaltningsloven – den, der tidligere hed jagtloven – i forbindelse med den lokale reguleringen.

Jeg vil også bekræfte det tilsagn, jeg har givet om, at en bekendtgørelse i medfør af vildtforvaltningsloven vil blive forelagt Miljø- og Planlægningsudvalget til underretning, inden den bliver udsendt.

Så kan jeg over for hr. Steen Gade bekræfte, at vi stadig væk er optaget af at sænke presset på jagt i området. Vi vil gerne have jægerne med på råd, og derfor går de ind i de rådgivende udvalg.

Vi vil gerne have en bedømmelse af kl. 10-reglen, før den bliver – jeg havde nær sagt til lov, før den bliver besluttet, og det har vi en mulighed for ved forelæggelse for Vildtforvaltningsrådet og ved en diskussion med de berørte interesser dernede.

Så skal jeg endelig bekræfte de to ting over for hr. Steen Gade, som han lagde vægt på. Det gælder den restriktive administration af dispensationsbeføjelsen i henhold til pesticidforbudet dernede, hvor vi håber på en stram administration, en tilbageholdende administration. Og jeg kan også bekræfte, at vi vender tilbage til spørgsmålet om Lille Vade, så snart situationen er afklaret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredjebehandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg dette som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.