

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 64: Forslag til lov om begrænsning af skyldneres muligheder for at deltage i offentlige udbudsforretninger og om ændring af visse andre love. (Effektivisering af inddrivelsen af restancer til det offentlige).

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).
(Fremsat 23/11 94. Første behandling 29/11 94. Betænkning 6/12 94. Anden behandling 8/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 114 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 6 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 24: Forslag til lov om ændring af lov om Ørestaden m.v.

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).
(Fremsat 26/10 94. Første behandling 2/11 94. Betænkning 7/12 94).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Steen Gade (SF):

SF har i betænkningen tilkendegivet, at vi vil redegøre for vores stillingtagen her ved anden behandling, og det skal jeg hermed gøre.

Udvalgsarbejdet med den her bemyndigelse i lov om Ørestaden til at udbygge den med kollektiv trafik har for os vist, at vi har at gøre med en konstruktion, hvor man efter vores opfattelse lægger en lang række politiske beslutninger over i selskabet. Det synes vi at vi har dårlige erfaringer med. Vi synes, Folketinget skulle kunne mande sig op til at tage de rigtige beslutninger i stedet for at give bemyndigelsen videre til selskaber, som derefter skal tage beslutninger.

Det er trods alt vigtige beslutninger, det her handler om, nemlig udbygningen af den kollektive trafik i København. Så vi er imod den konstruktion.

Det andet, som gør, at vi vil stemme nej til forslaget, er, at det her slet ikke ses i sammenhæng med den samlede trafikudvikling i Københavnsområdet. Jeg synes, det er deprimerende at se, at efter så mange år går vi dog i gang med at diskutere udbygningen af den kollektive trafik i København, men fordi det hidtil åbenbart har været så svært at diskutere, så er formen, der er valgt, at koble det på fantasiprojektet Ørestaden, putte det i selskaber, som gør, at der ikke bliver en ordentlig debat om prioriteringen, og vi står tilbage med en situation, hvor der ikke laves en samlet trafikplan for hovedstaden.

Det synes jeg er for ringe. Jeg synes egentlig, det er for sølle af os som folkevalgte, at vi ikke kan mande os op til at tage ægte beslutninger i stedet for at skulle putte dem andre steder hen.

Dermed har jeg redegjort for, hvorfor vi vil stemme imod ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.