

det? Det må jo være logikken i den måde, hvorpå ministeren tænker.

Ministeren svarede ikke på spørgsmålet om realrenten. Hvis man nu gjorde, ligesom dengang man regnede de 4 pct. ud, og så tog de aktuelle tal i dag, er det så, fordi regeringen ikke har regnet på det, at ministeren ikke kan svare? Jeg har nævnt vores beregninger, men hvis ministeren ikke kan svare i dag, så vil jeg da gerne stille spørgsmålet, så vi kan få det belyst i udvalget, og få oplyst, om vores tal er rigtige med nøjagtig de samme forudsætninger, som regeringen brugte, da de lavede 4 pct.-modellen. Hvis man bruger de aktuelle tal, er det altså vores beregninger, der viser, at så kører det her ud i rentefælden.

Så om ansvaret, der er det tredje punkt, som jeg ikke har fået ordentligt svar på: Økonomiministeren er kommet med udtalelser, som i hvert fald har skabt tvivl. Jeg har spurgt statsministeren, men har i dag endnu ikke fået noget svar på, om statsministeren er enig med økonomiministeren i, at det er Øresundsselskaberne, der har ansvaret for økonomien i Øresundsforbindelsen i forhold til, om man overholder anlægslovens forudsætninger. Derfor vil jeg gerne spørge trafikministeren i dag: Hvem har ansvaret for, at de oplysninger – 4 pct.-realrenten og de andre økonomiske forudsætninger – holder? Er det regeringen, eller er det noget, man prøver at tørre af på et selskab? Er det regeringens ansvar? Det kan vel ikke være andre end regeringens, men hvorfor bruger man så sådan en underlig formulering: man har ikke noget at indvende? Hvad er det for en underlig formulering? Hvorfor siger man ikke, at dette er regeringens synspunkt? Det må vi have et svar på.

Så må jeg vel i forlængelse af det vide, hvor stort et ansvar der i givet fald påhviler de sølle mennesker, der er blevet belemret med at være bestyrelsesmedlemmer i det her selskab, hvis det er sådan, at de selv har et personligt ansvar. Ordet sølle skal forstås på den måde, at det ville være en sørgelig situation for dem, hvis de har det økonomiske ansvar i tilfælde af, at projektet kører af sporet.

Jeg konstaterer i besvarelsen fra ministeren, at der jo altså er en del forskel i opfattelsen af, hvad der faktisk bliver sagt af hr. Arne Melchior. Jeg tror, hr. Arne Melchior er det ærligste medlem af bropartierne, for han siger jo, at det godt kan være, at det skrider; det er kviksand, det ved vi godt, og han er ved at forberede sig selv og offentligheden, måske også de andre

bropartier på, at det, der er sagt i dag, nok ikke holder vand.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Som det vil være fremgået af debatten, kan vi ikke glæde hr. Steen Gade med at have økonomiministeren til stede i dag af andre grunde. Der foregår jo ting ude omkring i verden trods vores debat.

Men jeg synes alligevel, at debatten ikke skal afsluttes, uden at jeg prøver på at anføre én ting, som jeg ikke er sikker på hr. Steen Gade har lagt mærke til, nemlig at referaterne af økonomiministerens udtalelser tilsyneladende har rummet en misforståelse.

Derfor vil jeg godt citere fra en meddelelse fra Ritzau fra sidste fredag, hvor der vedrørende økonomiministerens udtalelser står: »Marianne Jelved påpegede, at realrenten ifølge anlægsloven er et anliggende for Øresundsselskabet, som optager statsgaranterede lån for at finansiere projektet« og: »Øresundsselskaberne har ansvaret for at optage lån og besvare politiske spørgsmål om, hvorvidt økonomien hænger sammen. Det er hverken Økonomi- eller Trafikministeriets ansvar, understregede hun.«

Dette går altså meget specifikt på optagelsen af lån og de forhold, der ligger i den sammenhæng. Det kunne være det, der har ført til nogle avisoverskrifter, som ikke er så dækkende for, hvad der faktisk er sagt.

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

En kommentar til hr. Steen Gades: »Hvis det nu viser sig . . .«, og hvis og hvis og hvis. Med hensyn til de 30 år vil jeg gerne sige, at det er ganske klart beskrevet i det lovforslag, der er vedtaget her i Tinget: at anlægget under de givne forudsætninger om trafikomfang, takster, anlægsudgifter og driftindtægter, ville kunne afskrives på ca. 30 år.

Så der er ikke noget nyt. Det er stadig væk en forudsætning og ikke et absolut tal dette med de 30 år. På baggrund af de skønnede forudsætninger vil anlægget kunne tilbagebetales på 30 år. Holder de skønnede forudsætninger ikke, ja, så kan anlægget betales tilbage på, hvem ved, måske 28 år, måske 35 år eller måske et andet tal.

Hvis vi så benytter de aktuelle tal i dag, er det således, at med de budgetter, som vi arbejder med i dag, vil man med den realrente, man opererer med, nemlig 4 pct., og som man også indtil nu har kunnet optage lån til, og med den infla-