

og redegjort for indeksobligationernes reelle renteniveau; og der er ikke andet at tilføje, end at der er ikke nogen mennesker, der kan sige noget absolut om inflationsudviklingen i de kommende 30 år.

Hr. Ole Donner siger, at det er en svag tale, trafikministeren har holdt. I virkeligheden er der tale om en ganske præcis tale, der præcist beskriver situationen, som den er p.t., situationen, som vi kender den, hvor vi har færdiggjort halvdelen af de danske landanlæg. Vi kan sige, at de overholder budgetterne. Det er korrekt, som hr. Steen Gade sagde på et tidspunkt, at budgetterne er højere, end man havde forventet på et tidspunkt. Det skyldes jo ikke mindst den politiske beslutning om at gennemføre en miljøoptimering af anlæggene, ikke mindst for så vidt angår overdækningen i Tårnby.

Hr. Svend Heiselberg spørger, hvad disse demonstrationer har kostet. Den oplysning, jeg kan give, det er, at A/S Øresundsforbindelsen skønner, at omkostningerne i forbindelse med demonstrationer, blokade og hærværk ligger på omkring 2 mio. kr. Det er naturligvis helt uacceptabelt, at man i en politisk markering af modstand mod selve projektet anvender voldelige metoder. Det er der ikke nogen der kan anerkende; vi må skarpt tage afstand fra, at man anvender disse metoder i et demokrati som det danske.

For så vidt angår spørgsmålet om statsrevisorernes beretning, er det jo dejligt og rart, at vi har haft tid til nu at læse den. Det er jo også interessant, hvad der skrives heri. Det har fået en meget markant fremstilling ikke mindst i de elektroniske medier og ikke mindst af SF her.

Det var måske hensigtsmæssigt at henlede opmærksomheden på, hvad der er nøgleudsagnene fra statsrevisorerne i deres beretning. Det, man siger omkring inflationsudviklingen, er, at den er forbundet med betydelig usikkerhed, at det havde været naturligt at redegøre herfor i budgetterne m.v. for projektet. Man siger, at budgetudsigterne kunne være mere tydeliggjort over for Folketinget. Man siger, at det er sådan, at overslag og budgetter kunne have vundet i klarhed og informationsværdi, såfremt de havde indeholdt analyse af den økonomiske konsekvens af ændringer i forudsætninger og alternativt det realistiske i forudsætningerne.

Jeg synes, det er en meget mild kritik af den daværende trafikminister, hr. Kaj Ikast, der fremsatte et lovforslag, der jo netop sagde, at der var tale om usikre prognoser, at der var tale

om, at man her havde et lovforslag, der byggede på en række forudsætninger, som det var vanskeligt at skønne om. Jeg synes, at kritikken fra statsrevisorerne i medierne har taget et omfang, som ligger langt fra det, der er den virkelighed, som man kan læse i selve beretningen.

Jeg er enig med hr. Arne Melchior i betragtningen om prognoserne. Det er naturligvis sådan, at regeringen på daværende tidspunkt har valgt en prognose som grundlag for det lovforslag, som den daværende regering har fremsat i Folketinget.

Jeg er af statsrevisorerne blevet bedt om inden for en frist af 4 måneder at beskrive den reelle baggrund, som det hedder, for den prognose – de prognosticerede forudsætninger – der blev valgt som grundlag og forudsætning for selve lovforslaget.

Det er da muligt, at den daværende regering ved gennemlæsning af statsrevisorernes beretning har valgt den mest optimistiske prognose. Jeg vil gerne gentage, hvad hr. Arne Melchior sagde: And so what? Der er efter min opfattelse tale om, at situationen med de oplysninger og reviderede budgetter, der foreligger i øjeblikket, er den, at det stadig væk er realistisk, at projektet kan brugerfinansieres, at det stadig væk er realistisk, at man kan opfylde forudsætningerne herom i regeringsaftalen mellem Danmark og Sverige. Det er også realistisk, at man kan opfylde forudsætningerne herom, som de er beskrevet i anlægsloven.

Anden næstformand (Henning Grove):
Ordføreren for forespørgerne, hr. Steen Gade.

Steen Gade (SF):
Ministerens besvarelse er jo ikke specielt opmuntrende. Det kan da godt være, det var en præcis tale set fra regeringens synspunkt og et præcist svar, der blev givet her. Det var det vist ikke set fra offentlighedens side og slet ikke for dem, der har taget Rigsrevisionens beretning alvorligt.

Jeg har et spørgsmål til ministeren: Hvis det nu viser sig, at de forudsætninger, som ministeren gentager sådan pr. automatik i dag – det vil altså sige, at projektet er brugerbetalt, og at det skal finansieres over 30 år i den restriktive fortolkning af 30 år, som stod i den tidligere redegørelse; det var det, ministeren sagde, det hørte jeg jo – hvad så, hvis de ikke holder? Er der så en ny situation; skal Folketinget så tage stilling til en ny sag; skal der så et nyt lovforslag på bor-