

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior** (CD):

Jeg beklager, jeg ikke vidste, hvad hr. Fogh Rasmussen havde sagt ved åbningsdebatten. Jeg var faktisk delegeret ved FN i den uge og har så forsumt at efterlæse debatten.

Da jeg forstår, at sådan har hr. Fogh Rasmussen sagt, så må jeg faktisk sige, at så har han jo et problem. Det betyder ikke, at han ikke har ret i, at det er en forudsætning. Det er også min forudsætning.

Men jeg vil altså ikke love nogen, at den forudsætning holder. Det kan jo være, at SF og Enhedslisten får flertal herinde i Folketinget, og så vil det jo kun blive tilladt bilerne at køre – jeg ved ikke – mandage mellem kl. 22 og 24 og aldrig over 12 km osv., og så er det da muligt, at det hele skrider. Så er broen jo bygget og pengene lånt og skal betales tilbage, and so what? Det må det Folketing, der sidder til den tid, jo finde ud af.

Og som jeg sagde før, findes der jo også beregninger, der viser, at hvis vi nedsætter overfartsprisen mellem Helsingør og Helsingborg, der er med i visse af disse forudsætninger og prognoser, spådomme osv., til det halve, vil der komme det tredobbelte antal biler og meget større indtægt.

Jeg har for øvrigt været med til at sænke priserne i Københavns Lufthavn, og det gav betydelig større overskud, så hvem ved? Hr. Steen Gade ved det ikke, fru Jette Gottlieb ved det ikke, og jeg ved det heller ikke, men vi gør vores bedste, og så er der jo Vorherre, som har været taget i ed flere gange i dag.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade** (SF):

Det sidste indlæg fik mig til at tænke over temaet, at efter os kommer syndfloden. Den kan i hvert fald komme.

Hr. Svend Heiselbergs betragtninger var jo meget, meget interessante. Fuldt brugerbetalt, det skulle det være; det er Venstres forudsætning, det står i loven, osv. Men så sagde hr. Svend Heiselberg, at om 20 år – eller kan man skære det ned til om 10 år, altså ca. når broen står færdig? – så skal den ikke være fuldt brugerbetalt, så skal den være skatteyderfinansieret.

Er det det, der ligger i Venstres melding? For så vil jeg nok sige, at den dér meget flotte cigarføring; hr. Anders Fogh Rasmussen havde for flere måneder siden, er blevet lidt flosset. Ciga-

ren hænger lidt mere nedad, vil jeg sige, i den her fremstilling, som hr. Svend Heiselberg kom med.

Men altså, hvad der sker om 20 år er Venstre ligeglad med, og det dér med, om det alligevel ender med at blive skatteyderfinansieret, er ikke så vigtigt for Venstre. Venstre har alligevel, når det kommer til stykket, cirka samme grundholdning som hr. Arne Melchior. Eller hvordan?

**Trafikministeren** (Jan Trøjborg):

Hr. Steen Gade hviskede mig for kort tid siden i øret, at jeg sad ganske stille og lyttede til debatten. Jeg vil sige, at det har heller ikke været nødvendigt at deltage i den. Det er jo gået meget godt uden min deltagelse – så langt.

Jeg synes også, det har været en debat med megen humor. Hr. Kaj Ikasts indlæg var jo ikke uden humor, men heller ikke uden perspektiver; det vil jeg gerne komme tilbage til.

I umiddelbar efterfølgelse af hr. Kaj Ikasts indlæg sagde hr. Steen Gade, at hvis det var sådan, at usikkerheden om projektet var på 50 kr., ja, så kunne han godt stemme for det. Jeg vil gerne sige til hr. Steen Gade, at jeg er parat til at lægge ud, hvis det kan gøre det. Men det er jo ikke det, det handler om. Det handler jo om, at hr. Steen Gade er imod dette projekt.

Den dagsorden, der er foreslået af SF, Fremskridtspartiet og Enhedslisten, er en dagsorden, der kunne skrives meget kortere: Stop projektet indtil videre! Det er ikke noget nyt. I det hele taget er der ikke meget nyt. Disse partier er, har været og vil fortløbende være imod projektet.

Der er heller ikke noget nyt i, at der ikke er ret mange nye oplysninger, for hvor kan nye oplysninger komme fra? De kan komme fra det arbejde, der er færdiggjort, de budgetter, som etableres undervejs og revideres undervejs. Og der er det, jeg har redegjort for tidligere i dag, at der ikke nu findes nye oplysninger, der tilsiger, at der er grund til at ændre forudsætningerne for lovforslaget.

Hr. Steen Gade spørger, om det så ikke er noget nyt, at det nu siges, at der skal foreligge et revideret budget for kyst til kyst-forbindelsen. Nej, det er ikke noget nyt. Det er sådan, at konsortiet naturligvis løbende udarbejder et revideret budget, og når det reviderede budget foreligger, gør trafikministeren, som trafikministeren altid har gjort: Han sender det naturligvis til Folketingets Trafikudvalg til orientering, og det foregår naturligvis løbende.

Imidlertid er det sådan, at de oplysninger, der