

betragtninger. Det var sådan set en slags ros, for hr. Arne Melchior som en af bropartiernes ordførere er selvfølgelig den, der melder klarest ud, hvor usikkert det her er.

Det eneste, jeg så ikke helt forstår, er, at hr.

Arne Melchior er så tilfreds med regeringens melding, for den er jo at lukke for oplysningerne om, at der er usikkerhed, for at prøve at kitte det dér bropartisammenhold, så det bliver ved med at holde sammen.

Min ros går altså på, at der er større usikkerhed i de meldinger, der kommer fra CD's ordfører, end fra de andre; det er da i orden. Konsekvensen burde vi så tage ved at kigge efter, om den usikkerhed er i overensstemmelse med det lovgrundlag, der faktisk ligger. Lad os kigge på det! Det mener vi ikke, men jeg synes, vi burde være enige om, at regeringen faktisk har lagt et alt for lurumlarumagtigt oplæg frem til debatten i dag.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Det er altså nyt for mig, at der er nogle af partierne bag denne lovgivning, der på noget tidspunkt har givet udtryk for, at de ville springe fra.

Det hørte jeg godt hr. Steen Gade sige før også, men det er nyt for mig. Det er ikke meldt i kredsen, heller ikke i den følgekreds, som der jo er om Øresundsforbindelsen ligesom om Storebæltsforbindelsen. Så jeg ved ikke, hvor hr. Steen Gade har den viden fra. Jeg mener ikke, at regeringen melder lurumlarum ud.

Selvfølgelig kan man da godt begynde hvert år eller hvert andet år at foretage nye vurderinger af, hvordan det ser ud med den viden, vi har i dag og så langt, som vi er kommet nu, når vi kender de og de prisstigninger og de og de udviklinger i international og i dansk økonomi, i trafikudviklinger osv. Jeg tror ikke, det vil være de papirer værd, det er trykt på. Jeg synes, jeg brugte mit hovedindlæg til at redegøre for, at der intet er at opnå. For vi kan heller ikke i dag sige noget, som vil være nogen garanti eller noget løfte eller nogen sikkerhed for nogen som helst.

Det er klart, at alt, hvad man går ud med i fremtiden, bygger på en enorm usikkerhed. Det gjorde det, da vi fik gas, da vi fik elektricitet, og for dem, der har fået atomkraft. Der er en enorm usikkerhed: Hvordan vil det virke? Da vi fik hybridnettet eller rettere sagt bredbåndsnettet lanceret her i landet, spurgte vi: Hvordan vil for-

brugerne tage imod det, hvordan vil økonomien være? Det havde vi også evindelige diskussioner om. De fører ingen steder hen, for vi ved ikke, hvordan det er om 3 år. Langt mindre om, hvordan det er om 15 eller 30.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Mine betragtninger om Venstres melding skyldes sådan set, at da denne samling startede, havde vi en åbningsdebat, hvor hr. Anders Fogh Rasmussen på Venstres vegne markerede som Venstres ufravigelige krav, at det her skulle finansieres kun ved brugerbetaling, og at det aldrig kunne komme på tale, at det skulle skatteyderfinansieres. Det var den melding, der blev givet. Det prægede faktisk den åbningsdebat en hel del.

Hvis Venstre er ved at skride med hensyn til det synspunkt, synes jeg, det var interessant at få frem her i dag. Er Venstre åben for en skatteyderfinansiering, ligesom hr. Arne Melchior er det?

Men så kommer problemet jo ind, for er det egentlig ikke sådan, at den her lov er vedtaget, som om den ikke må skatteyderfinansieres, og skal loven så ikke laves om?

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Der er overhovedet intet belæg for at diskutere, om broen fortsat kan være brugerbetalt. Det kan den, og det har de tal, som trafikministeren er kommet med her i dag, og de beregninger, som vi har fået i Øresundsaktieselskabet, hele tiden klart vist; der er intet grundlag for at tro, at tallene ikke kan holde.

Så kan man jo sagtens komme og sige: Det kan være, at det ser helt anderledes ud om 20 år. Jamen så må vi jo tage stilling til det om 20 år. Anderledes kan det ikke være. Og det står fast: Vi har klart præciseret – og det er også det, beslutningen er gået ud på – at broen skal være fuldt brugerbetalt; og det skal den selvfølgelig også være.

Når hr. Anders Fogh Rasmussen gav udtryk for dét, var det selvfølgelig også, fordi vi gerne ville være fri for næsten hver og hveranden dag at få opringninger fra journalister, der spørger, om vi nu også fortsat står fast på det. Det gør vi selvfølgelig.