

rer for Venstres gruppe. Det er da klart, at hr. Svend Heiselbergs tale i dag er holdt på partiet Venstres folketingsgruppes vegne, og det hører også med.

Det er dejligt at have vittigheder i luften i dag. Det synes jeg er skønt, og der bliver leet en hel masse, og selv alvorlige og seriøse temaer kan godt tåle dét, men man skal bare ikke skyde vildt omkring sig med hånsord og med beskyldninger om mistænkeliggørelse. For det fremmer altså ikke forbindelsen.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Det sidste er jeg da helt enig i. Jeg vil godt sige, at hvis der er anledning til, at jeg skal sige undskyld i forhold til betragtningerne omkring hr. Hans Engell, så gør jeg det gerne. Hvis der er flere steder, hvor jeg skulle være gået for vidt, så giver jeg også gerne dér en undskyldning, hvis det bliver påpeget.

Det er der nu ikke nogen der har. Og det får i hvert fald mig til at give den kommentar med hensyn til forherligelsen af Rigsrevisionen og statsrevisorerne, at jeg overhovedet ikke forherliger dem.

Men der er nogle herinde, der ikke tager det alvorligt. Det er ikke hr. Arne Melchior, men vi har faktisk hørt ordførere, som overhovedet ikke tager det alvorligt og synes, det er helt ligegyldigt for Folketinget. Hr. Svend Heiselberg sagde, det var helt ligegyldigt; det var ikke noget, vi skulle tage os af. Ikke Socialdemokratiets ordfører, men hr. Per Kaalund fra Socialdemokratiet gav udtryk for samme grundholdning. Og jeg synes ikke, det er acceptabelt, at vi som folketingsmedlemmer håndterer statsrevisorer og Rigsrevisionens betragtninger på den måde.

Men det er da os selv, der tager stilling, og det er jo også derfor, vi er nødt til at have en hård holmgang om det, for jeg synes, at der er nogle, der bagatelliserer og prøver at feje det ind under gulvtæppet, og det vil jeg ikke lade gå stille af.

**Ole Donner (FP):**

Hr. Steen Gade redegjorde meget fint for hele projektets forløb i sin begrundelse for denne forespørgselsdebat, og det er synspunkter, som Fremskridtspartiet 100 pct. deler. Jeg synes, at trafikministerens svar var uhyggelig svagt. Man glæde meget let hen over det, man henviste til nogle tidligere talere og til nogle tidligere redegørelser, og man glæde let hen over den kreativitet, der har været anvendt i den måde, man har

fremstillet alle prognoserne på. Så kan det selvfølgelig ikke undre, at både Socialdemokratiet, Venstre og De Konservative har været meget tilfredse med de oplysninger, der her i dag er givet, og jeg er glad for, at vi har fået konstateret, at der ikke er givet nogle nye oplysninger overhovedet.

Det korte af det lange er, at hele projektet er startet på et helt forkert grundlag, og at man bygger dér, hvor der er længst. Hvis man absolut vil have lavet en forbindelse, ville det have været smartere at lave den oppe ved Helsingør-Helsingborg. Det var måske også derfor, man henviste til, at det skulle koste det samme at køre over en bro, som det dengang kostede at komme over med færgerne fra Helsingør til Helsingborg. Der er bare det, at det altså i dag koster 455 kr. retur. Hvis man tror, at det kan give ret meget passage på broen og man kan få mange pendlere til at anvende den, så tror jeg, at økonomien falder yderligere sammen.

Det ville selvfølgelig hjælpe noget, hvis hr. Kaj Ikasts forslag om, at det skal koste 38 kr. at køre over, blev gennemført. Så tror jeg godt, at der kan blive fuld trafik. Så bliver problemet bare, at de skal parkere i Helsingør og i Slagelse, for så kommer der så mange biler over, at der ikke er nogen mulighed for at parkere i hovedstadsområdet, og hvis de endelig kan, så bliver det i hvert fald ret dyrt at gøre det.

Så kan vi heller ikke i Fremskridtspartiet forstå, at flertallet hos forligspartierne er fuldstændig ligeglade med, om projektet kommer til at koste 20, 25 eller 30 mia. kr. Man justerer bare prognoserne. Man er ligeglad med, om realrenten er 4, 5 eller 6 pct., og man vil ikke sige, at det her bliver skatteyderfinansieret på et tidspunkt.

For det første bliver det bilisterne, det kommer til at gå ud over. Dér plejer vi jo at have et parti herinde, nemlig CD, som påstår, at de altid gør en hel masse for bilisterne. Det gør de så også her. De er med til at sørge for, at de kommer til at hænge på en meget, meget stor del af den finansiering, der bliver tale om i det her projekt.

Men vi synes altså, at man burde stemme for den dagsorden, som SF, Enhedslisten og vi har foreslået. Vi synes, det er en absolut rimelig betragtning, at man får en redegørelse for, hvad der er det reelle i den her situation. Hvad er de reelle oplysninger omkring det her? Vi forstår ikke, at man ikke vil være med til det, og vi er selvfølgelig mest skuffet over, at Venstre og De Konservative ikke vil være med til i hvert fald at få de rigtige tal på bordet, så man helt præcist