

kratiets, at vi siger ja til den foreslåede dagsorden og står bag den.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Man kan ikke sige, at hr. Kaj Ikkasts tale så meget handlede om forespørgslens emne; den handlede om Øresundsprojektet.

Vi snakker jo økonomi her, og én ting fandt jeg da ud af: her talte en mand, der virkelig er ekspert i at regne baglæns. Simpelt hen. For det betød jo ikke noget. Man kan jo gøre, hvad man vil. Og det betyder, at selv om der i loven står noget omkring 30 år, så er det helt ligegyldigt. Man kan gå så vidt, som man har lyst til.

Jamen hr. Kaj Ikkast sagde faktisk: Jeg er ligeglad med, hvor lang tilbagebetalingstiden er. Det kan sådan være en hurtig bemærkning, men jeg er ret sikker på, det er et direkte citat.

Og så sagde hr. Kaj Ikkast en ting, som næsten er imponerende: usikkerheden ligger omkring 50 kr. Ja, hvis den gør det, så stemmer jeg for.

(Munterhed). Det er utroligt.

Vi har foretaget nogle beregninger, der viser – regeringen kan jo komme med modargumenter og kommentarer – at hvis man tager de aktuelle renter, så vil vi i år 2030 med den rente, der er den laveste inden for de aktuelle realrenter, have en gældsbyrde på 28,2 mia. kr., i år 2050 have en på 71 mia. kr. Vi er altså dér, hvor gælden stiger. Så har vi også beregninger i det værste tilfælde, hvor gælden vil være over 50 mia. kr. i år 2030, mens den i år 2050 vil være over 200 mia. kr. Så hvis vi bruger dagens tal, stiger gælden i begge situationer. Så *stiger gælden!* Det er jo realiteten, og så taler hr. Kaj Ikkast om 50 kr!

Jeg vil om salig Aksel Larsen sige, at SF faktisk er tilhænger af en boret tunnel; det er bare ikke det, vi diskuterer i dag. Vi diskuterer noget meget alvorligt, nemlig at de forudsætninger, som Folketinget har fået om økonomien, ikke holder.

Når jeg har hørt på hr. Kaj Ikkasts bortforklaringer og udenomssnak, så får det mig til at stille et sidste spørgsmål til hr. Kaj Ikkast: Hvor var hr. Hans Engell henne den dag, statsrevisorerne lavede deres indstilling? Vi har jo fået oversendt indstillingen, hvor der står: »Statsrevisor Hans Engell deltog ikke i behandlingen af denne sag«. Det kunne jo skyldes, at han har den samme lyst til at komme helt uden om situationen, og at de konservative har så mange lig i lasten, at det var lidt for farligt at være til stede ved det møde.

(Kort bemærkning).

**Kaj Ikkast (KF):**

Det er jo ikke min sag at forklare, hvor hr. Hans Engell var henne, men jeg kan gerne sige, at hr. Hans Engell var som justitsminister juridisk rådgiver for projektet, og det er derfor ualmindeligt, at man skal kritiseres for en sådan handling: at man ikke mener, man kan deltage i den slags.

Så vil jeg gerne sige til hr. Steen Gade, at nu begynder han igen med de 30 år. Vores trafikminister har jo – ja, han er meget overbærende over for hr. Steen Gade – mange gange forklaret hr. Steen Gade, at det ikke står nogen steder i anlægsloven, at der skal være betalt tilbage på 30 år. Der er oven i købet fire beregninger – og det ved hr. Steen Gade – to på 30 år, og to på 40 år. Jamen hvorfor pokker – undskyld, hvorfor mener hr. Steen Gade så, at der er en maksimumtid på 30 år? Det har der aldrig været tale om. Ministeren tog jo oven i købet afstand fra det for et øjeblik siden, men hr. Steen Gade farer rundt i hele landet og forklarer, at det har vi sagt, men det er ikke korrekt.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg har hidtil været tilbageholdende med de korte bemærkninger eller rettere sagt ikke taget nogen, skønt fristelserne har været mange. Jeg vil da også meget gerne fordoble og tredoble min taletid.

Når jeg går herop nu, så er det for det første for at bekræfte, hvad hr. Kaj Ikkast sagde, ikke fordi hans ord behøver at blive bekræftet, men det er jo på den flade hånd, at hr. Hans Engell anstændigt, nobelt og korrekt følte sig inhabil i den sammenhæng. Jeg trækker det hårdt frem, fordi det viser, hvor løst beskyldninger og latterliggørelse sidder i dag. Og det gør bestemt ikke seriositeten i denne her debat større.

Og så vil jeg altså sige til hr. Steen Gade – jeg ved godt, vi kommer til at høre det 25 gange endnu – men denne forherligelse af Rigsrevision og statsrevisorer finder jeg ganske urimelig; det er ikke nogen Højesteret. Ganske få dage efter, at Rigsrevisionens digre rapport udkom, har de allerede en udtalelse færdig, som nogle embedsmænd har lavet, og som de først lige har set dagen inden, og den skriver de så under på. Og det er da også vigtigt og interessant og spændende, og vi har selv valgt dem. And so what?

Det kan da ikke bruges til at mistænkeliggøre hr. Svend Heiselberg om, hvorvidt han er ordfø-