

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Hr. Svend Heiselberg sagde noget om, at nogle af modstanderne satte sig ned og arbejdede med tallene, så de passede som fod i hose.

Jeg tror hr. Svend Heiselberg forveksler det med dengang, VK havde regeringsmagten, og hvor man bad nogle kloge hoveder om at sætte sig ned og regne baglæns, så tallene kom til at passe som fod i hose, når det blev konstateret, at der var væsentlige overskridelser. Det er jo rent faktisk dét, der er tilfældet. Der er jo ikke nogen fra modstandergrupperne, der har sat sig ned og regnet, så tallene passer som fod i hose. Det, man har regnet ud, er bare noget, der er konstateret: nu holder det ikke længere, nu skal der ekstravællinger til. Og så var det, at den tidligere regering og nu også den nuværende regering satte nogle kloge hoveder til at regne baglæns, så det hele passer – som hr. Svend Heiselberg sagde – som fod i hose.

Så vil jeg da også godt henvise til statsrevisorerne, som jeg også anser for nogle kloge hoveder. De har jo ikke haft dén opgave; de har haft den opgave, som hr. Steen Gade nu gentagne gange har refereret her fra talerstolen, men som ingen tilsyneladende tager sig noget af.

Hr. Svend Heiselberg kom også med et angreb på regeringens økonomiminister. Hende vil jeg gerne tage i forsvar, for hun er på en yderst vanskelig opgave. Der bliver hele tiden sagt, når man nævner bromodstandere blandt partierne, at det også er Det Radikale Venstre. Og hver eneste gang, der er afstemning her i salen, så stemmer hun for sammen med sit parti. Og det er noget af en uriaspost at skulle forsvare dét udadtil, så jeg synes, at hun har det meget svært.

Og så sagde hr. Svend Heiselberg, at de dér ballademagere skulle på vand og brød, fordi de har ødelagt så meget. Jamen de har da ikke ødelagt så meget, som Venstre, De Konservative og forligspartierne har, så de skulle da være lige så meget på vand og brød.

Men jeg kan godt forstå på hr. Svend Heiselbergs sidste udtalelser, at de tre partier, der har foreslået den dagsorden i dag, er i en overordentlig vanskelig situation, fordi man herinde har et flertal bestående af regeringen, Venstre og De Konservative plus Vorherre, og dét bliver svært at hamle op med.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg synes, hr. Steen Gade mangler at forklare, hvad det er for mangelfulde og forkerte oplysninger, hr. Steen Gade mener han har fået.

Jeg vil gerne sige, at jeg ikke har givet udtryk for nogen sønderlemmende kritik af statsrevisorerne, men skulle jeg endelig sige noget – det skal man selvfølgelig ikke, for Rigsrevisionen er jo et upolitisk organ, eller er den? Det er den vel; det må vi gå ud fra, for ellers skulle den i hvert fald ikke havde den funktion, og den skal ikke fremover have den funktion, hvis den ikke er det. Så det må vi gå ud fra at den er. Men jeg vil sige, at sådan som jeg læser Rigsrevisionens beretning, så kan den overhovedet ikke holde vand.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Man skal høre meget i dag, for min dokumentation af, hvor galt det står til, er jo Rigsrevisionens beretning. Men den kan jeg forstå at hr. Svend Heiselberg ikke mener kan holde vand.

Nu er det nok, fordi hele hr. Svend Heiselbergs indsigt i økonomi er så stor – det kunne jeg også høre på indlægget før – at han simpelt hen bedre kan gennemskue alle de økonomiske forhold end Rigsrevisionen! Men det må i hvert fald være i hr. Svend Heiselbergs egen forståelse, at det er sådan. Personlig er jeg nu nået frem til den konklusion, at jeg ikke vil købe så mange fisk af hr. Svend Heiselberg, hvis jeg fik muligheden for det. Jeg vil i hvert fald se mig godt for og måle længden ganske grundigt, inden jeg køber en fisk af hr. Svend Heiselberg.

Men jeg synes, det var interessant, at hr. Svend Heiselberg jo sådan set totalt underkendte hr. Ivar Hansen som statsrevisor. Det er da skægt, om den tale også har været godkendt i Venstres gruppe, men det skal man selvfølgelig ikke bore i her. Det er næsten for pinligt. Men jeg konstaterer altså, at Venstres ordfører siger, at Venstres gruppeformand som statsrevisor har lavet en indstilling til Folketinget, som er totalt forkert og stort set kun støtter ballademagerne.

Kaj Ikast (KF):

Jeg vil gerne takke trafikministeren for den redegørelse, vi har fået i dag. Jeg vil gerne til alles overraskelse erklære, at jeg er enig.

Ørestaden og hele denne opbygning mellem Malmø, København, Lund, Roskilde, og hele ideen om, at det skal være kraftcenteret her i