

holdet af, hvad hr. Per Kaalund fremlagde, kan sammenfattes i følgende sætning: Det er rigtigt, fordi det er besluttet. Men det er altså ikke rigtigt nok!

Med hensyn til det indholdsmæssige i det, der yderligere blev fremlagt, var der tilsyneladende tale om en statsfinansiering af kollektiv trafik på Amager, men det må vist være et lovforslag nr. L 100 eller et andet forslag, der ikke er fremsat endnu. Det er jo ikke det, der er til drøftelse; det, der er til drøftelse, er en Øresundsforbindelse.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det er til hr. Per Kaalund, som jeg synes kom med et interessant indlæg, som jo egentlig i sin substans lød således: Socialdemokratiet går ind for broen, så pyt med resten!

Men jeg kan ikke forstå, at det for en socialdemokrat kan være ligegyldigt, hvad statsrevisorerne skrev – vi behøver ikke engang tage Rigsrevisionen. Jeg vil gerne citere det for hr. Per Kaalund, for nok er hr. Per Kaalund nyt folketingsmedlem, men han er i hvert fald ikke ny politiker. Og hvad betyder det så for en politiker, der har et ansvar her, at statsrevisorerne skriver følgende: »Statsrevisorerne finder, at ministerens oplysninger til Folketinget og dettes udvalg ikke i tilstrækkeligt omfang har tydeliggjort usikkerheden ved de økonomiske overslag, herunder rentabiliteten.«?

Hvad betyder dét? Kan man så sige: Jeg går ind for broen, så pyt med den kritik, der er! Så er man i hvert fald ikke en ansvarlig politiker. Så vidt vil jeg gå. Så kan man ikke være et ansvarligt folketingsmedlem.

Må jeg så sige, at det havde klædt Socialdemokratiet i dag, om man havde gjort, som man gjorde den 19. marts 1991, hvor hr. Poul Nyrup Rasmussen sagde:

»Vi har med anmeldelsen af denne forespørgsdebat til trafikministeren og miljøministeren haft ét hovedformål: at give Folketinget og offentligheden baggrunden for en principiel stillingtagen. Derfor har vi også insisteret på, at alle de trafik- og miljørapporter, som regeringen har ansvaret for, bliver offentliggjort som baggrund for vores stillingtagen.«

Det er da en interessant sætning; den er da vigtig.

Og nu ved vi jo fra Rigsrevisionens beretning, at på det tidspunkt fik Folketinget ikke at vide, at der var regnet baglæns med hensyn til trafik-

prognoserne. Hvordan forholder Socialdemokratiet sig til dét? Dengang lagde man umådelig vægt på, at man var et moralsk parti, og at alt skulle frem. I dag ved man, at alt ikke kom frem. Hvorfor ikke et ord om dét? Hvorfor ikke en kritik af hr. Kaj Ikastrøds adfærd på det tidspunkt? Det ville der da have været i 1991, hvis ens ord ellers stod til troende.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Jeg vil ganske kort sige til hr. Steen Gade, at jeg har deltaget i det politiske arbejde omkring Øresundsforbindelsen i mere end 25 år – det er fremgået af regionplaner og kommuneplaner og alt muligt andet – og gennem de år har der været adskillige, også meget forskellige beregninger. Og man kan ikke forlange, at vi skal lave helt nøjagtige beregninger over, hvordan trafiktallene præcis er i år 2000, hvordan de er i år 2010, og hvordan det er med realrenten, osv.!

Vi må nødvendigvis ifølge de beregninger og de økonomiske vurderinger, vi får forelagt, træffe vores beslutninger i forventning om, at det er et rigtig projekt, vi vedtager, og at det også vil være rentabelt til sin tid. Vi gør det så godt, som vi kan, og vi mener, at vi gør det godt.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Den sidste bemærkning var næsten den værste – det var magtarrogance!

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Det må jo være kedeligt, når man er lige ved at se frugten af 25 års kamp for en bro, at man så skal lade sig beskæmme af noget så kedeligt som realiteter! Men realiteterne foreligger jo altså; der er jo økonomiske problemer i dette her.

Det, hr. Per Kaalund mangler, er at træffe en beslutning om, hvordan han vil reagere på de problemer. Der er jo ikke nogen, der kan benægte, at der foreligger modstrid i de økonomiske beregninger, og det er jo ikke rigtigt at sige, at de problemer er løst, og at det bare er et trospørgsmål, om det kommer til at løbe rundt. Det kan jo ikke være rigtigt.

Formanden:

Hr. Ole Donner har ordet for en kort bemærkning.

Jeg kan se, at hr. Svend Heiselberg er lidt utålmodig, og det forstår jeg godt.