

Så er der spørgsmålet om, at udgifterne er overskredet i alvorligt omfang. Det fremgår jo af Rigsrevisionens klare meldinger, at i hvert fald på ét punkt – landanlæggene – har man overskredet det, man har sagt til Folketinget: det med minus 15 plus 25 pct., for der står faktisk, at landanlæggene er overskredet med 38 pct. Hvad er ministerens svar på det? At det, der er oplyst til Folketinget, allerede i dag er overskredet for landanlæggenes vedkommende? Og nu kan jeg så forstå, at vi kan forvente nye oplysninger om kyst til kyst-anlægget.

Og så er der trafikprognoserne, hvor vi med Rigsrevisionens interessante formuleringer på side 11 kan se det smukt beskrevet, at de »opstillede forudsætninger ved de foretagne beregninger er udtryk for, hvilke økonomiske antagelser der skal være til stede, for at broprojektet vil blive selvfinansierende« – på almindeligt dansk: at man har regnet baglæns!

Regeringen har kun to muligheder i dag – og hvis det ikke bliver i dag, så i de de næste måneder – og det er enten at sige, at dette projekt ikke kan gennemføres, som det blev vedtaget, og så må man droppe det. Det er én mulighed. Eller også må man være så ærlig, som jeg har hørt politikere fra nogle partier være, f.eks. hr. Due-toft fra CD, som siger: Jamen der skal statskroner i det her. Det kommer til at koste skatteyderne noget, men det er CD villig til. Så må man være så ærlig, at man fremlægger nye tal og oplysninger og får lavet et grundlag, som Folketinget kan forholde sig til – i stedet for at gemme det under et gulvtæppe, som efterhånden er blevet så slidt, at man faktisk kan se igennem det.

Så det interessante ved denne debat er ikke, at der er noget, der er skjult; det hele er jo åbentbart. Man kan bare læse Rigsrevisionens beretning. Nu er det ikke kun SF's rapport, man skal læse; nu kan man læse det hele i Rigsrevisionens beretning. Så gulvtæppet er fuldstændig gennemsigtigt. Selv trafikministeren må jo kunne læse, hvad der er nedenunder af tal, oplysninger, kritik osv. Alligevel får vi en tale, som om intet var hændt.

Så er der spørgsmålet om ansvaret. Jeg har været inde på det, men økonomiministeren har jo været ude på også dér at sige: Det er ikke regeringens ansvar; det er selskabernes ansvar.

Jeg kan meddele Folketinget, at det indgik i den svenske debat i Riksdagen i forgårs, tror jeg det var, hvor et af riksdagsmedlemmerne udtrykte det sådan: Det er ret usædvanligt – for at

udtrykke det forsigtigt – at en minister siger, at han ikke kan tage ansvaret for noget, når han sidder i den ansvarlige regering. Men er det regeringens synspunkt, at renten skal være på 4 pct., eller er det sådan, at de mennesker, man har udpeget til disse statselskaber, er personligt ansvarlige? De må jo også snart have det at vide. For hvis de er personligt ansvarlige for den milliardoverskridelse, der kommer – og vi ved, at den kommer – kunne det godt være, at der var nogle af dem, der mente, at tiden var inde til at forlade stolen. Jeg mener ikke, at denne regering kan slippe for ansvaret.

Men dermed være ikke sagt, at den tidligere regering og hr. Kaj Ikkast som trafikminister slipper for et ansvar. Det var jo ham, der tilrettelagde hele shownummeret med at bilde befolkningen ind, at det hele kunne køre rundt økonomisk. Det var ham, der tilrettelagde baglænsregningen af trafikallet, og det ser jeg frem til at vi får kigget nærmere efter.

Så vil jeg sige, at det eneste parti ved siden af SF der egentlig har fremlagt noget dokumentation for økonomien, er Det Radikale Venstre. Derfor er jeg også spændt på at høre Det Radikale Venstres tale i dag, for da vi skulle forberede dagsordensforslaget til i dag, så tænkte jeg, at det kunne være, vi skulle skrive et dagsordensforslag, der lød således: Idet vi konstaterer, at den fremlæggelse af økonomien omkring Øresund, som Det Radikale Venstre har fremlagt, er det eneste realistiske, går Tinget over til næste sag på dagsordenen. Jeg tænkte egentlig på det.

All right, dermed vil jeg bare sige, at det jo er et bevis på, at der er advaret også fra partier i regeringen.

Jeg skal slutte af med at sige, at vi har samlet de partier, som står frit herinde, som ikke er bundet af forlig, og som ikke nødvendigvis er helt enige om, hvad alternativet til Øresundsbroen er, men som er enige om at tage selvstændig stilling til noget, som er en demokratisk og økonomisk gys, og på vegne af SF, Enhedslisten og Fremskridtspartiet skal jeg stille følgende:

Forslag om motiveret dagsorden

»Idet Folketinget konstaterer, at trafikministerens oplysning til Folketinget og dets udvalg ikke i tilstrækkeligt omfang har tydeliggjort usikkerheden ved de økonomiske overslag, herunder rentabiliteten,