

i selskabet A/S Øresundsforbindelsen, for så vidt angår de danske landanlæg, samt i et fælles dansk-svensk Øresundskonsortium, for så vidt angår kyst til kyst-forbindelsen.

Det er disse selskaber, der nu får til opgave at udarbejde anlægsbudgetter, således som det også er sket. Det er selvfølgelig Trafikministeriets opgave at sikre sig, at selskaberne organiserer sig på en hensigtsmæssig måde, så de kan løse deres opgave. Endvidere kan selskaberne instrueres efter anlægsloven, således som det også er sket vedrørende landanlæggene, for så vidt angår overdækningen i Tårnby. Tilsvarende gælder tilvejebringelsen af en nulløsning med hensyn til vandgennemstrømningen i Øresund.

Jeg kan afslutningsvis oplyse, at der ikke er grundlag for at anfægte de oplysninger, som A/S Øresundsforbindelsen og konsortiet har afgivet om budgetter, tilbagebetalingstid m.v.

Forhandling

Steen Gade (SF):

Det forekommer mig, at trafikministerens tale er en gang tynd lirumlarum. Men der er to nye oplysninger.

Den ene er, at det kan godt være, at der kommer en revision af kyst til kyst-budgettet. All right: Det kan godt være! Det er da interessant.

Den anden er, at det kan godt være, at tilbagebetalingstiden bliver længere end de 30 år og måske også noget længere, end man tidligere har sagt. Det er da en elendig tale at holde i en situation, hvor regeringen sort på hvidt har fået lagt frem af Rigsrevisionen – ikke som SF-dokumentation, men denne gang fra Rigsrevisionen – at den er helt gal med økonomien på Øresund.

Men lad mig så tage Rigsrevisionens beretning, som regeringen åbenbart ikke er særlig interesseret i at gå ind i en diskussion om. Den vil jeg nu synes at vi skulle prøve at få.

Jeg har også konstateret, at statsrevisorerne er ganske kritiske. Det er da interessant, at også statsrevisorerne er det. Jeg citerer:

»Statsrevisorerne finder, at ministerens oplysninger til Folketinget og dets udvalg ikke i tilstrækkeligt omfang har tydeliggjort usikkerheden ved de økonomiske overslag, herunder rentabiliteten.«

Det er da kontant snak, og det er det, SF har sagt. Ministerens svar i dag er i virkeligheden bare en fortsættelse i det gamle spor. Det må da være helt utilfredsstillende for Folketinget.

Det andet, der står i statsrevisorernes beretning, er, at ministeren skal sende oplysninger ind om, hvordan det kan være, at man i sin tid regnede baglæns med hensyn til trafikprognoserne. All right, jeg ved, at der er et forløb. Men det er jo også et bevis på, at det sidste ord ikke er sagt i denne sag. Ministeren skal svare statsrevisorerne, og vi får i hvert fald også en ny diskussion om trafikprognoserne.

Men det grundlæggende i Rigsrevisionens beretning og statsrevisorernes bemærkninger er faktisk en ganske grundig kritik af skiftende regeringers håndtering af denne sag. Jeg tror, jeg vil citere en enkelt ting mere på side 13 i Rigsrevisionens beretning. Der står:

»Efter Rigsrevisionens opfattelse ville de økonomiske overslag og budgetter have vundet i klarhed og informationsværdi, såfremt de havde indeholdt analyser af de økonomiske konsekvenser af ændringerne i forudsætningerne og alternativt det realistiske i forudsætningerne.«

Det kan være lidt kryptisk udtrykt, men meningen er jo god nok, og så er det, man kan spørge: Tænk, om regeringen så i dag havde givet os noget, der mindede om klarhed! Men ministerens svar er jo netop en fortsættelse af den linje, som Rigsrevisionen så grundigt har kritiseret, og som man godt kan sammenfatte i, at Rigsrevisionen har sagt, at Folketinget er mangelfuldt orienteret.

Det synes jeg ikke går. Jeg vil gerne sige til de forligspartier, der står bag det her, at det er uacceptabelt for Folketinget, at regeringen svarer sådan i dag. Folketinget kan ikke være tjent med det. Jeg kan f.eks. tage nogle af enkeltelementerne.

Lad os tage realrenten. Som vi ved, er den tilpasset mange gange. Jeg vil stille et spørgsmål til ministeren, som jo også nævnte realrenten. Ministeren sagde: *Selskabet* mener, at den er på 4 pct. Jamen jeg spørger ministeren: Hvad mener *regeringen*? At realrenten på 4 pct. er brugbar i dag? Har man overbevist svenskerne, som opererer med en realrente på 5 pct.?

Vi har regnet ud, at hvis man benytter de samme forudsætninger som sidst vi diskuterede det, hvor man sagde 4 pct., og så tager den aktuelle rente, vil situationen være helt uholdbar. Vi kan komme tilbage til tallene. Jeg vil gerne have ministeren til her fra talerstolen at svare på mit spørgsmål: Hvis man på samme måde, som da man lancerede 4-procents-beregningen, regner ud, hvordan det vil blive med dagens tal, hvordan vil gældssituationen så være for Øresundsprojektet?