

skal det være logisk, men logikken er et meget, meget spinkelt redskab her, for der er meget mere på spil end logikken.

Så jeg tror, at vi skal finde nogle gode regler for, hvordan vi sådan kan håndtere sagen, men stadig væk gøre os klart, at vi i sidste ende ikke har andre end os selv til det, og at vi må gøre det så anstændigt og omhyggeligt som muligt.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (RV):**

Tak til fru Dorte Bennedsen. Jeg burde nok også have sagt i mit indlæg, at jeg som formand for Retsudvalget har fået et brev fra Folketingets formand, hvori han skriver om denne sag, at han til sidst kan oplyse, at udvalgets formand, professor Bent Christensen, velvilligt har stillet sig til rådighed for Retsudvalget for besvarelse af spørgsmål. Det lægger netop op til den situation, som vi her taler om.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Det bør nok være en diskussion, der bliver taget i udvalget, men når nu alle andre deltager så lystigt, synes jeg også, at jeg vil give mit bidrag, også fordi det så kommer til at stå i de grønne bøger.

Jeg mener, at når et forslag er henvist til Retsudvalget, må man så sandelig også kunne stille spørgsmål på vanlig vis. Jeg er enig i, at vi også kan trække på formanden for det udvalg, der har lavet betænkningen, men hvordan proceduren nærmere skal fastlægges, også med hensyn til – og det vil jeg godt understrege – ombudsmandens medvirken i Retsudvalget, tror jeg nok kræver en nærmere drøftelse for ikke at komme ud i nogle nye sager.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**9) Forespørgsel nr. F 4 til trafikministeren:**  
 »Hvad kan regeringen oplyse om Øresundsprojektets samlede økonomi, herunder om omfanget af og indholdet i Trafikministeriets egne beregninger af projektets rentabilitet sammenholdt med lovens forudsætninger?«  
 Af Steen Gade (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 25/10 94. Fremme af forespørgslen vedtaget 1/11 94).

**Formanden:**

Jeg skal gøre opmærksom på, at eventuelle dagsordensforslag først vil blive sat til afstemning tirsdag den 13. december.

**Begrundelse**

**Steen Gade (SF):**

SF's kritik af og modstand mod Øresundsbroen har fra starten bygget på en række forskellige elementer.

For det første miljøet, dvs. forringelser for vandmiljøet i Østersøen og i Øresund og forringelser på grund af prioritering af en forkert trafikstruktur og dermed øget luftforurening.

For det andet økonomien. Vi har haft et forløb med forkerte og misvisende oplysninger hele vejen igennem, fordi det flertal, der har været her i Folketinget, har ønsket at blive fri for at fortælle sandheden, nemlig at projektet ikke hænger sammen økonomisk, og at det hele ender med, at skatteyderne kommer til at betale.

For det tredje den udemokratiske beslutningsproces. Hele forløbet er et lærestykke i, hvordan man ikke skal opføre sig, sidst illustreret i Rigsrevisionens beretning, hvor det skæres ud i pap, at der blev givet mangelfulde oplysninger, og at der blev regnet baglæns til Folketinget både før og efter lovens vedtagelse for at holde sammen på nogle politiske partier herinde. På den ene side hævder man hårdnakket, at projektet kan finansieres uden skattekroner, på den anden side hober det ene papir sig op efter det andet, der dokumenterer, at det ikke kan lade sig gøre. Sidst var det Rigsrevisionens beretning. Vi nærmer os efter vores opfattelse smertegrænsen for, hvor mangelfuldt eller ligefrem åbenlyst forkert en regering meddeler sig til Folketinget.

Det er de sidste to temaer – økonomi og beslutningsproces – der i realiteten står til diskussion i dag. De er tæt forbundet, og derfor er