

bl.a. sagt, at det havde været godt, hvis vi havde haft en gennemgang af forslaget, inden det blev fremsat.

Jeg vil godt dertil sige, at jeg synes, det har været en aldeles fortræffelig procedure, der har været igennem årene. Den starter oprindeligt med en henvendelse fra ombudsmanden til Retsudvalget, og der er en dialog mellem Retsudvalget og Folketingets Præsidium, inden udvalget bliver nedsat. Da betænkningen kommer, kommer udvalgsformanden i Retsudvalget og gennemgår faktisk betænkningen meget, meget grundigt og herunder også forslaget fra Retsudvalget.

Problemet er, at man kan trække hesten til truget, men at man jo ikke kan tvinge den til at drikke; ej heller kan man tvinge udvalgsmedlemmer til at være til stede.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Nu var det faktisk ikke ment så negativt, som fru Dorte Bennedsen tog det op; jeg mente det faktisk positivt. Jeg mener stadig væk – og det går jeg ud fra at fru Dorte Bennedsen er enig med mig i – at dette forslag trods alt er så omfattende, at det vil medføre mange spørgsmål – sikkert også fra fru Dorte Bennedsens parti – og en meget nøje gennemgang nu, hvor forslaget har været til første behandling.

Det var ikke ment så negativt, som fru Dorte Bennedsen tog det op her fra talerstolen.

**Bjørn Elmquist (RV):**

Således foranlediget vil jeg godt starte med – med kasketten som formand for Retsudvalget – at sige, at vi på tirsdag på vores første møde efter denne første behandling vil sætte »Fastlæggelse af procedure for behandlingen« på dagsordenen, fordi der er flere af ordførerne, der allerede har været inde på, at det er noget usædvanligt, at vi ikke har en minister eller et ministerium at holde os til. Heldigvis har vi et udvalg og en udvalgsformand, og jeg tænker altså på det udvalg, der blev nedsat til at gennemgå fremtidig lovgivning, og dér må vi så på tirsdag finde ud af, præcis hvordan vi kan gribe proceduren an.

Men lad mig som Det Radikale Venstres ordfører sige, at vi gerne vil have en synlig ombudsmand. Vi hører til dem, der ville være kede af det, om vi havde en ombudsmand, som ikke var synlig. Selvfølgelig behøvede vi ikke at have en synlig ombudsmand, hvis der ikke var nogen

problemer med retssikkerheden i Danmark og der ikke var nogen, der kom i klemme. Det var det allerbedste, men da det jo er en paradisisk tilstand, som ikke hersker på Jord og heller ikke på den danske jord, er vi glade for, at vi har en ombudsmandsinstitution og en ombudsmand, der er synlig og gør god fyldest.

Det, som vi nu står over for, sådan som vi i hvert fald ser det, er at drøfte, om vi kan og skal opdatere ombudsmandsinstitutionen.

Disse år er præget af øget selvstyre, øget decentralisering – og det er vi tilhængere af – og også af øget internationalisering i vores udførelse af love og regler, og dér tænker jeg på EU-samarbejdet. For så vidt angår dette sidste, må man jo nok erkende trods det afsnit, der er i forslaget, at vi ikke rigtig får taget hul på det problem. Ved topmøder i Maastricht og Edinburgh, og hvad det nu hedder alt sammen, har man forsøgt at få lavet en ombudsmand for EU-området, men jeg er desværre bange for, at vi må slå fast, at forsøget i hvert fald indtil nu er kæntret. Europa-Parlamentet er ikke nået nogen vegne, synes jeg, med hensyn til at udpege noget, der bare tilnærmelsesvis kan minde om det, vi har i Danmark. Så det er et problem, som vi næppe får taget hul på på denne måde.

Men for så vidt angår den øgede decentralisering, altså det kommunale selvstyre, synes vi, at det, som står her i lovforslaget, peger i den rigtige retning, og i Det Radikale Venstre hilser vi det velkommen. Vi er glade for den del af forslaget og håber på, at vi kan få det gennemført nogenlunde, som det står her, med den naturlige hensyntagen, som der skal til, når det drejer sig om de meget nuancerede beslutninger eller de meget specielle beslutninger, som indimellem træffes af det politiske organ, som en kommunalbestyrelse er.

Lad mig sige generelt, at vi synes, det er et godt lovforslag. Vi synes også, at det er godt gennearbejdet, og jeg må sige, at jeg får genkaldt de bedste erindringer – der var også nogle dårlige – fra min tid på Københavns Universitet, hvor professor Bent Christensen underviste i forvaltningsret og man blev gelejdet godt igennem. I så henseende er det en nydelse at læse bemærkningerne til lovforslaget. Man kan lige sætte nummereringen og bogstaveringen på, som man kan se det vejen igennem.

Jeg er godt klar over, at der er et par kontroversielle emner, som bliver meget svære. Det med kommunerne bliver et af dem, et andet bliver spørgsmålet om, hvordan vi gør med Om-