

I den forbindelse var det meget befriende i dag at se Bent Christensen havde fået samme glas vand galt i halsen, som vi andre får, når de beskriver sig selv på den måde. Dette, at dommerne sidder i alle de nævn, er ikke ensbetydende med, at vi har domstole dér. Det er domstolene, vi ikke skal blande os i. Det er ikke dommernes mere eller mindre heldige hånd med sagerne.

Pia Kjærsgaard (FP):

Der er givetvis mange mennesker i Danmark, der behøver akut hjælp i kampen mod det offentlige system og uretfærdig forskelsbehandling her i landet. Derfor er der da også fortsat brug for en Ombudsmand, men ombudsmandsinstitutionen har ikke altid efter Fremskridtspartiets mening leveret tilstrækkeligt bevis på, at den opfylder det store behov, der nok er. Det har ikke mindst været kendetegnende for Folketings Ombudsmands beretninger, at der ikke anlægges en tilstrækkelig kritisk holdning over for den offentlige administration.

Den ny lovgivning, som vi diskuterer her i dag, betyder så som det vigtigste, at Ombudsmanden skal til at beskæftige sig med nye spørgsmål, fortrinsvis i den kommunale administration.

I Fremskridtspartiet kan vi ikke rigtig se nogen argumenter for, at tilsynsrådene ikke i dag skulle klare den opgave, som de jo løser på udmærket vis på mange områder. Tilsynsrådene har jo endda sanktionsmuligheder, som Ombudsmanden ifølge forslaget ikke får. Ydermere vil der, som Fremskridtspartiet ser det, hurtigt kunne komme konflikter imellem tilsynsråd og Ombudsmand.

Eksempelvis skrives det i bemærkningerne til lovforslaget, at det ikke er teknisk muligt at trække en tilstrækkelig klar grænse for, i hvilket omfang Ombudsmanden i forbindelse med behandlingen af klager over kommunale afgørelser m.v. bør inddrage kommunaltilsynet.

Man kan også blive lidt utryg ved, om Ombudsmanden kommer til at gå tilsynsrådene i bedene. Begrundelserne for indblandingen i det kommunale selvstyre er desuden vage og ukonkrete.

Der er selvfølgelig også positive elementer i forslaget til den nye lov, som gør, at loven på flere områder bliver strammet en hel del op i formuleringerne og flere paragraffer, som alligevel ikke er blevet brugt, udgår. Det gælder f.eks. § 9, stk. 1, 2 og 3, efter hvilken paragraf Ombudsmanden hidtil har kunnet pålægge an-

klagemyndigheden at rejse forundersøgelse eller tiltale ved de almindelige domstole for forbrydelser i offentlig tjeneste eller hverv.

I Fremskridtspartiet vil den generelle holdning nok lige nu og her være, at det negative i dette forslag er i overvægt, idet Ombudsmanden som sagt vil kunne komme til at gå for mange kommunale instanser i bedene og der vil ske for mange overlapninger.

Vi ser også forslaget som et forsøg på at give ombudsmandsinstitutionen et større arbejdsområde og derved flere ansatte. Konsekvenserne af den foreslåede udvidelse af kompetencen, herunder de meget store – det må man imødesee – merudgifter vil Fremskridtspartiet bore yderligere i under udvalgsbehandlingen.

I det hele taget er det jo nok ikke et af de forslag, vi får igennem inden sommerferien. Vi forventer en meget lang udvalgsbehandling, og vi kunne faktisk godt have ønsket os, at vi havde fået en gennemgang af forslaget, inden det kom til behandling her i salen i dag.

Der er ingen tvivl om, at forholdene, som de er i dag, hvor Ombudsmanden fører kontrol med ministre og statslige personer og kun med kommunale organer, hvor man i forvejen kan klage til en statslig myndighed, er det, ombudsmandsinstitutionen i øjeblikket kan bære. Som det ser ud nu, vil en gennemførelse af dette forslag medføre utrolig meget bureaukrati og sikkert også mange omkostninger – det plejer at følges ad.

Fremskridtspartiet vil stille mange spørgsmål. F.eks. bør man nok have en belysning af, hvor borgerne i dag ikke kan gå videre med en klage, som efter dette forslag ender hos Ombudsmanden. Altså på hvor mange områder er der egentlig konkrete muligheder i dag?

Vi mener også, at der vil være en temmelig stor del af befolkningen, som, uanset hvor mange instanser man sætter oven på hinanden, altid vil have mulighed for at føre sin klage videre.

Men som sagt forventer vi et meget grundigt udvalgsarbejde med mange spørgsmål, ikke bare fra os, men fra udvalget generelt, for det er et forslag, som ikke umiddelbart kan komme igennem en hurtig behandling – det tror jeg at alle er indstillet på – og det vil som sagt medføre, at alle partier formentlig går meget positivt og ihærdigt ind i det forestående udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg hørte i fru Pia Kjærsgaards indlæg som sådant en lidt skjult kritik af proceduren. Der blev