

sigtsmæssig, en forskningslov, som ligesom samler det hele, som giver et overblik, og som vi kan tage udgangspunkt i. Men derfra og så til, at man skal have en særskilt lov på hver enkelt institution – det er fuldstændig overflødigt.

Hvis man tager et overblik over Danmark og ser, hvad vi i øvrigt har af forskellige institutioner, og man så forestiller sig, at vi skal have en særskilt lov for hver eneste institution, så kan jeg godt forestille mig, hvad vi skal lave hele foråret her i Folketinget. Det bliver fuldstændig uoverskueligt.

I forslaget § 5, stk. 1, står der:

»Risøs forhold og virksomhed i øvrigt reguleres i en vedtægt, der udarbejdes af bestyrelsen og godkendes af forskningsministeren.«

Så nemt, så simpelt og så enkelt kunne det gøres.

Men jeg kunne så også forstå på Socialdemokratiets ordfører, fru Helen Beim, at forslaget her i virkeligheden også var et forslag, som er stillet af hensyn til, at vi nu har fået en selvstændig forskningsminister, som ligesom skal have et lovforslag og en lov, der er forskningsministerens egen. Det var i hvert fald det, jeg kunne udlede af fru Helen Beims tale. Hvis det er årsagen til, at vi i dag skal trætte Folketinget med et forslag af den her karakter, må jeg sige, at jeg er skuffet over forskningsministerens indsats.

Vi er i Fremskridtspartiet imod, at man laver overflødig lovgivning, og derfor er vi også imod nærværende lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

I virkeligheden er hr. Tom Behnke og jeg ikke så forfærdelig uenige, for den bemærkning, jeg kom med, gik faktisk på, at jeg egentlig gerne så, at forskningsministeren interesserede sig lidt for sektorforskning i al almindelighed og måske også fik indført nogle generelle beføjelser i sektorforskningen, så vi fik den løftet bort fra ministerierne. I virkeligheden er det jo lidt underligt, at man har en forskningsminister, som kun er forskningsminister for Risø. Det var måske mere naturligt, at han var forskningsminister for al den statslige forskning.

Det var i og for sig det, mit indlæg gik på.

(Kort bemærkning).

**Helen Beim (S):**

Det er en kort bemærkning til de bemærkninger, som hr. Tom Behnke kom med.

Det, jeg sagde, var, at visionen i det her er, at

det kunne være en rammelovgivning for sektorforskningsinstitutioner. Det er så sandelig ikke det samme som at lave enkeltlovgivning for hver eneste institution. Tværtimod er ideen jo netop, at man laver nogle rammer, således at de pågældende institutioner får præciseret, at de har en pligt til formidling både over for befolkningen og over for den internationale forskningsverden som sådan.

Det, som vi ønsker, er for alvor at give muligheder for en moderne, tidssvarende, progressiv forskning i Danmark. Vi er overbevist om, at det er det, der skal til. Så det er ikke noget med, at vi nu skal lave petitesselovgivning for de enkelte sektorforskningsinstitutioner. Det er faktisk det stik modsatte.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Det glæder mig, at vi er enige, og jeg ser frem til, at Socialdemokratiet stemmer imod forslaget.

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Risø har efterhånden udviklet sig til en utrolig spændende forskningsinstitution, som fra først og fremmest at have beskæftiget sig med energi nu beskæftiger sig med mange forskellige miljøspørgsmål, materialevalg osv.

Derfor er det selvfølgelig også helt på sin plads, at Forskningscenter Risø nu får sin egen lovgivning. Vi er i Det Radikale Venstre glade for det forslag, der er lagt frem. Vi er glade for, at der nu er skabt en ramme for udviklingen af Risø; en ramme er jo vel at mærke ikke det samme som en spændetrøje.

For os er det utrolig vigtigt at bevare forskningens frihed, og det mener vi at det nuværende lovforslag lægger op til. Af samme grund kan vi støtte det.

**Bruno Jerup (EL):**

Risø har jo historisk set været placeret under Energiministeriet, og i tråd med udviklingen, hvor man har afskaffet planerne om atomkraft i Danmark, har Risø lige så stille ændret profil og har taget nogle andre ting ind. Og det synes jeg sådan set har været fornuftigt for det pågældende sted.

Dette lovforslag er jo, som andre har været inde på, lidt specielt, i og med at man går ind og laver en særskilt lov for en enkelt institution. Jeg mener ikke, at lovforslaget i sig selv er dårligt, men man burde måske overveje – som også andre ordførere har været inde på det – om det