

Det Konservative Folkeparti kan derfor fuldt ud støtte lovforslaget, som vil sikre en effektiv og decentral styring af Forskningscenter Risø.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Dette forslag er jo ikke i sig selv så væsentligt. Det er oplagt, at der skal en ny lov til for Risø, fordi der er et forældet lovgrundlag, og dette lovforslags bestemmelser synes jeg som hovedregel er udmærket.

Men vi er også nødt til at se dette lovforslag fra en lidt anden synsvinkel, for vi ved jo, at forskningsministeren planlægger at komme med et generelt lovforslag om sektorforskningsinstitutioner, og dette lovforslag må vel ses som en forløber for det.

Det er meget væsentligt, at vi får en generel lov for sektorforskningsinstitutionerne, for der er alt for mange tilfælde, hvor emsige embedsmænd blander sig i de forskellige institutters handle måde. Det skal noteres, at mig bekendt har Risø aldrig haft denne slags problemer, simpelt hen fordi Risø er så stor en institution, at den ikke kan styres af ministerier, men sådan er det bestemt ikke for alle institutters vedkommende.

Så de bemærkninger, jeg nu skal komme med, går ikke så meget på det konkrete lovforslag; de går mere på den præcedens, som denne lov vil skabe for det lovforslag, som vi senere skal behandle. Og dér er nogle problemer, jeg godt vil tage op.

Det mest oplagte er rækkevidden af ministerens instruktionsbeføjelser. Ifølge bemærkningerne til § 2 har ministeren ingen instruktionsbeføjelser. Ifølge § 3, stk. 2, har ministeren dog det endelige ansvar for Risøs egen forskning. Det kan jo så læses omvendt, nemlig at ministeren har mulighed for at blande sig i rekvireret forskning. Det synes jeg ikke lyder så godt. Det åbner mulighed for, at emsige embedsmænd i et eller andet ministerium kan undertrykke f.eks. miljøoplysninger, som de finder generende.

Det ville være bedre, hvis ministerens beføjelser alene lå i udformningen af en kontrakt med institutionen, samt naturligvis et tilsyn med, at kontrakten overholdes, og at almindelige regnskabsprincipper overholdes. Derudover vil ministeren have økonomisk magt, fordi det er ham, der på sit budget afsætter midlerne til institutionen, men han vil ikke have nogen som helst mulighed for direkte indgreb.

Man kunne også overveje at gå videre. På Forskningsudvalgets nylige tur til USA havde vi

lejlighed til at sætte os ind i, hvordan den amerikanske sektorforskning fungerer, og det er ganske almindeligt derovre, at sektorforskningsinstitutioner overlades til et universitet, således at universitetet administrerer instituttet efter aftale med det pågældende ministerium og universitetet. Der er almindelig enighed i den amerikanske forskningsverden om, at dette fungerer godt, og at de sektorforskningsinstitutter, der ledes på denne måde, fungerer væsentligt bedre end dem, der er direkte placeret under ministerierne.

Nu vil jeg ikke forlange, at Risø skal placeres under RUC; det er ikke dér, jeg vil hen. Men det undrer mig, at der slet ikke er nogen diskussion af denne problemstilling i bemærkningerne. Jeg tror, det ville være nyttigt – når vi skal i gang med det mere generelle om sektorforskningen – om vi kunne få et eller to sektorforskningsinstitutter placeret under et universitet efter amerikansk model for at se, hvordan det fungerer under danske forhold.

Vi er indstillet på at stemme for lovforslaget, men vi vil gerne have en afklaring af nogle problemer især vedrørende rækkevidden af ministerens institutionsbeføjelser af hensyn til den senere debat om sektorforskningen generelt.

Tom Behnke (FP):

Vi må sige, at vi for en gangs skyld har fået et lovforslag, der er teknisk meget flot; det er let forståeligt, og det er på den måde i virkeligheden et meget godt lovforslag. Det er helt i tråd med den måde, som Fremskridtspartiet ville udforme et lovforslag på.

Men det er min vurdering, at forslaget er totalt overflødigt. Jeg kan ikke se, hvad vi skal med en særskilt lov for en enkelt forskningsinstitution.

Jeg kunne forstå på fru Hanne Severinsen, at hun nærmest havde den opfattelse, at vi skulle have en lov for alle selvstændige institutioner i dette land. Jeg er meget, meget uenig. I et land, hvor vi i forvejen har kilometervis af lovgivning, paragraffer og bestemmelser for alt mellem himmel og jord, foreslår man nu en helt særskilt lov for en enkelt forskningsinstitution.

Der er ingen tvivl om, at Risø er en udmærket institution; de laver et godt stykke arbejde dér, og det skal de blive ved med, men det er helt overflødigt at have en selvstændig lov for institutionen.

Jeg er helt enig i, som SF's ordfører var inde på det, at en generel forskningslov vil være hen-