

forsikringslovens principper, falder ind under det, der var baggrunden for satspuljepartierne, dengang vi indgik forliget om, at vi skulle være enige om at fordele overskydende beløb. Så jeg mener ikke, der er nogen som helst grund til at sætte spørgsmålstegn, som fru Jette Gottlieb gjorde, ved, om det var på kanten af, hvad satspuljeforliget har som formål. Det mener jeg faktisk er en kritik, som ikke er rigtig.

Jeg synes også, at det er godt, at vi i 1998 vil kunne se en situation, hvor selvstændige erhvervsdrivende og lønmodtagere skal betale det samme i medlemsbidrag pr. måned. Med de tal, de prisreguleringer, vi kan se i dag, er det 308 kr. om måneden, og det vil altså være det samme, hvad enten man er lønmodtager eller selvstændig.

Derudover skal vi vel også lige sige, at de seks partier, som er enige om det her forslag, faktisk også har været enige om en lang række andre ting som følge af satspuljeforliget, nemlig at vi får en udvidelse af målgruppen: handicappede, der har brug for personlig assistance. Vi er også enige om, at der skal afsættes penge til beskæftigelsesområdet, til det, man kan kalde det sjove: de kulturelle, de idrætslige og de sociale aktiviteter. Vi er desuden enige om at gøre en ekstra indsats for dem, der har svært ved at have en permanent og vedvarende placering på arbejdsmarkedet. For unge i arbejdsmarkedsuddannelserne vil der også blive gjort en særlig indsats.

Så alt i alt vil jeg godt på regeringens vegne takke for dette forlig og den enighed, der har været i processen omkring det, og takke for et godt mod- og medspil fra de pågældende partiers ordførere.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Jeg vil bare gøre arbejdsministeren opmærksom på, at det præcis var en retfærdighedsbetragtning, der gjorde, at jeg tilsluttede mig det princip, at medlemsbidraget for selvstændige skulle nedtrappes. Mit problem med forslaget går alene på, at pengene skal tages fra satsreguleringspuljen, som faktisk efter min mening har en anden formulering i sit formål. Det forekommer mig også, at selve sammenkædningen af de to forslag er besynderlig. Det er to forskellige forslag, og det var såmænd det, min indvending gik på.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Man kan måske godt forstå, at Enhedslisten har lidt problemer med at forstå, hvilke muligheder der rent faktisk ligger i satspuljeordningen. Det er jo et forlig, som vi er en række partier der har stået bag i en årrække.

Jeg kan forsikre Enhedslisten for, at arbejdsministerens udlægning er fuldstændig korrekt: Der er overhovedet ikke noget som helst betænkeligt ved, at dette lovforslag bliver finansieret via satspuljemidlerne. Det flugter fuldstændig med de principper og ideer, der ligger bag satspuljen, og det har Enhedslisten at tage for gode varer. Det kan jo være, at Enhedslisten også kommer med i et forlig en skønne dag, og så kan det være, at Enhedslisten på samme måde kan forholde sig til, hvad der ligger inden for, og hvad der ligger uden for forligsrammerne. Men jeg kan fuldstændig bakke arbejdsministerens udlægning op.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 31:**

**Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af den af Den Internationale Arbejdskonference i Genève i 1989 vedtagne konvention nr. 169 vedrørende oprindelige folk og stammefolk i selvstændige stater.**

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 30/11 94).

Forslaget sattes til forhandling.