

Det lægger vi utrolig megen vægt på fra Det Radikale Venstres side. Det er en af de ting, som vi fra dansk side kan bidrage til, og derfor er det også vigtigt for os, at vi, så godt det overhovedet er muligt, er med til at udfylde og bakke op om de mandater, som Sikkerhedsrådet giver til FN's styrker.

Vi synes, det er vigtigt – også i lyset af, hvad fru Annette Just netop har sagt – at understrege, at dette ikke er en fredsskabende styrke. Det har aldrig været det, og det bliver det heller ikke nu. Dette er en styrke med et humanitært mål og en mulighed for at beskytte den indsats, der skal gøres. Det har aldrig haft noget med en fredsskabende indsats at gøre.

Men for os er det selvfølgelig vigtigt ikke mindst i den nuværende situation, at man kan bruge de midler, der måtte være nødvendige for at beskytte styrken og for at løse de opgaver, som skal varetages i forhold til civilbefolkningen. Derfor ville det være forkert, hvis der var begrænsninger i forhold til FN's mandat, og derfor er vi selvfølgelig også fra Det Radikale Venstres side tilfredse med, at vi på denne måde får præciseret, at vi kan bakke op om mandatet og give det de muligheder, som allerede er tilgodeset, og som er meningen fra FN's side.

#### Søren Søndergaard (EL):

Da det er klart efter det, der er blevet sagt indtil nu, at der ikke skal foregå nogen debat her om den mere generelle situation i det tidligere Jugoslavien, ser også vi frem til den forespørgselsdebat, hvor vi bl.a. skal diskutere de spørgsmål, som vi stiller og glæder os til at få svar på, og som også fru Helle Degn fandt relevante for diskussionen, selv om vi jo altså også, hvad skal jeg sige, lider af angst for, at situationen, hvis vi ser en måned frem, kan være forværret betydeligt.

Men vi bliver jo nødt til at begrunde, hvorfor vi ikke kan støtte det forslag, der ligger, og hvorfor vi ikke kan støtte udvidelsen af mandatet til at anvende luftstyrker. Det vil vi så gøre.

Der er to punkter, som jeg vil trække frem. Det første punkt er, at praksis har vist, at det ikke virker. Det foregår på to niveauer. Det ene niveau er, at bombardementerne, især disse fuldstændig halvhjertede bombardementer, som ingen militær betydning har – man kan kalde det rene paradebombardementer – i modsætning til at skræmme de nationalistiske serbere tværtimod har opmuntret dem til at fortsætte deres offensiv. Det kan man jo læse i aviserne.

Og ikke nok med det. Derudover har vi set, at

det, at man fra NATO's side er begyndt at bombe, yderligere har opmuntret muslimske fundamentalistiske kræfter til at forsøge at få NATO til at gå ind i yderligere bombardementer og dermed fra fundamentalistiske kræfters side har ført til en fuldstændig mangel på vilje til at komme med en realistisk og fredelig løsning. Der er den ene grund: at bombardementerne altså simpelt hen på det militære plan ikke har ført til nogen forbedringer – tværtimod.

Det andet er, som jeg sagde i mit spørgsmål, at vi har set, hvordan bombardementerne har ført til angreb på nødhjælpskonvojer, har ført til, at det er blevet sværere at køre nødhjælpskonvojer. Og det betyder altså, når det bliver sværere at køre nødhjælpskonvojer, at der sker en forværring af vilkårene for almindelige mennesker, som ikke er nationalister, og som ikke fører krig. De får mindre kraft til at stå imod med, bl.a. til at stå imod nationalismen med.

Derfor vil jeg også godt sige til hr. Gert Petersen: Jeg skal da ikke udelukke, at vi tidligere har set nogle militære trusler, som har dæmpet militære fjendtligheder. Men det, vi har set hver eneste gang, er, at de militære trusler er gået ud over det humanitære hjælpearbejde, og derfor er problemet, at denne militære optrapning truer den almindelige befolkning i Bosnien-Hercegovina og ikke rammer dem, man angiver man vil ramme, nemlig de ekstremistiske nationalister.

Den anden grund til, at vi ikke kan støtte udvidelsen af mandatet, er, vi betragter som det overordnede mål for tilstedeværelsen af Vesten og det internationale samfund i Bosnien-Hercegovina at sikre den fredsfund, som har været forelagt, forhandlet og vedtaget flere gange, og som i sin konsekvens vil betyde en etnisk opdeling af Bosnien.

Det kan godt være, at man ikke kan lide at høre det, men det er jo realiteten: Den vil betyde en etnisk opdeling af Bosnien. Og det er klart, at vi vil ikke støtte noget, som kan bruges til at tvinge en sådan fredsplan igennem, fordi vi har den opfattelse, at en etnisk opdeling af Bosnien ikke vil føre til fred, tværtimod. En etnisk opdeling af Bosnien vil føre til fortsatte etniske udrensninger, fortsatte konflikter. Så det er kort sagt vores begrundelse.

Vores konklusion er at stemme imod det her. Dermed ikke være sagt, at vores konklusion er, som andre har antydnet, at nu skal Danmarks indsats trækkes tilbage fra det tidligere Jugoslavien, tværtimod. Vi synes, der er behov for, at Danmarks indsats og den danske befolknings