

**Steen Gade (SF):**

SF vil støtte ratifikationen af EF's egne indtægter, og man kan jo sige, at her har EU så lagt nogle rammer for egne indtægter i en forholdsvis lang periode. Det er der flere muligheder i. Den ene er, at man derved ved, hvor mange penge man har.

Samtidig er der både sagt, hvor meget mere man vil give, og sat en grænse for, hvor meget mere man vil give. Det er vel det, der så kan siges på positivsiden om at have fået en aftale, der rækker nogle år frem.

De år frem nærmer sig, og derfor kan man godt benytte lejligheden til at sige, at der er behov for ressourcer, men der er sandelig også behov for at se på hele den måde, EU fungerer på økonomisk, og ændre den.

For det første er der jo i de her år et meget stort behov for, at der er penge til Østeuropa. For det andet er der behov for, at man lever op til den økonomiske udligning mellem Nord og Syd, som i praksis blev udformet via strukturfondene. Og for det tredje som noget nyt, som vi diskuterer nu, en middelhavspolitik, hvor vi også hjælper landene syd for Middelhavet. Så der er brug for ressourcer. At påstå noget andet ville være forkert i den situation Europa, står i.

Men noget andet, der også er behov for, når vi ser lidt frem i tiden, er jo, at der spares nogle steder, og her kommer vi – i hvert fald når vi ser frem til 1999 – ikke uden om at diskutere en helt ændret landbrugspolitik, hvor der altså også kan spares. Det er jo lidt absurd, at så mange af EU's indtægter går til og bruges på landbrugsområdet.

Så der er altså ændringer, der skal til, og jeg tror, at man i fremtidige konstruktioner skal se på, hvordan strukturfondene virker, om det er hensigtsmæssigt at have så mange penge kørende igennem et bestemt kontor, og om det ikke er mere hensigtsmæssigt med nogle andre typer udligninger mellem svage og stærke områder.

Men når det er sagt – det var egentlig lidt ved siden af dagsordenen, men dog afledt af det, vi diskuterer i dag – så vil vi sige, at vi står ved det mandat, vi har givet i Folketingets Europaudvalg. Hvis det var det modsatte, jeg sagde i dag, så ville det jo også være en rigtig nyhed.

**Arne Melchior (CD):**

Det pudsige i den politiske mønsterdannelse gjorde jeg jo allerede opmærksom på under forrige sag på dagsordenen, og det kan da kun forøge mig, at hr. Kent Kirk følte sig inspireret til

også at overføre det til dette punkt på dagsordenen. Vi må nok begge to indrømme, at det ikke kan bruges til meget andet end at drille, for selvfølgelig skal man stemme efter overbevisning, uanset hvem der så stemmer sammen med én og med hvilke motiver.

Det kan dog måske bruges til én ting til, nemlig atter en gang at påpege, hvor forældet opdelingen venstre-højre er, og vi har jo for længst gjort op med den her i Folketinget. Socialdemokratiet sidder til højre for SF og Enhedslisten, og De Konservative sidder til venstre for Fremskridtspartiet, så bare vi dog kunne få udryddet de gloser.

Og så til B 32. Under forrige punkt på dagsordenen gav CD sin støtte, men denne gang meddeler vi det ønskede samtykke, og der vil nok være flere tilfælde af lignende art i eftermiddagens løb.

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):**

Jeg er i den situation, at jeg igen kan takke for den brede tilslutning til forslaget fra de bærende lag her i Folketinget. De forenede yderpartier – troldmændene fra Ø og Z – slår jo til igen i forænet ufornuft, men det rokker ikke ved selve resultatet.

Jeg takker for tilslutningen, og jeg håber, at Danmark kan blive et af de første lande, der ratificerer, i hvert fald således at vi har bragt vores ratifikation på plads inden den 1. januar.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.