

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Må jeg ikke sige til hr. Kent Kirk, at for Fremskridtspartiet er det bestemt ikke det afgørende, hvem vi stemmer sammen med her i Folketinget, men hvad vi stemmer om. Det er det helt afgørende for os, og derfor har vi selvfølgelig intet imod, at Enhedslisten også har valgt at stemme imod det her forslag.

Selve det at stemme imod forslaget synes vi kan være ret fornuftigt, men det er jo med andre begrundelser.

Og jeg må sige til hr. Kent Kirk, at når hr. Kent Kirk siger – jeg skal ikke gå ind i en teoretisk diskussion om, hvordan man placerer partierne på en linje fra venstre til højre – at det drejer sig om at sabotere samarbejdet i EU, så skylder hr. Kent Kirk langt over målet.

Hr. Kent Kirk ved jo godt – hvis han husker blot få timer tilbage, da vi havde debatten om svindel i EU og om muligheden for at håndhæve retsakter i EU – at jeg her fra talerstolen sagde, at det var magtpåliggende for Fremskridtspartiet, at de regler, som bliver vedtaget, også selv om de af og til politisk går os imod, bliver håndhævet. Vi brugte faktisk som argumentet, at regeringen skulle bringe sagerne for Domstolen for at få håndhævet EU's regler. Så man kan vist ikke påstå, at Fremskridtspartiet har forsøgt at sabotere samarbejdet.

Det, jeg brugte som argument for at sige nej til det her forslag, var i forbindelse med den fondeudvikling, vi ser, hvor man opbygger større og større midler til at omstrukturere Fællesskabet.

Den strategi mener Fremskridtspartiet er ufornuftig, og det er den, der – med bl.a. dette forslag – er lagt op til over den næste femårige periode, og det ønsker vi ikke. Det har jo intet at gøre med, hvad vi i øvrigt mener om EU, så jeg synes, hr. Kent Kirk skød langt over målet i sin korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Til hr. Kristian Thulesen Dahl: Jeg må jo blot konstatere, at hvis der var et flertal i Folketinget, der havde samme synspunkt som Fremskridtspartiet, så ville vi ikke ratificere aftalen om EU's egne indtægter, og så ville det jo rent faktisk betyde, at man saboterede samarbejdet, for så kunne man ikke få samarbejdet til at fungere pr. 1. januar.

Det er en konsekvens af Fremskridtspartiets holdning, og jeg synes, det er en meget interes-

sant iagttagelse i dansk politik, at det åbenbart er de mest nationalistiske partier, Enhedslisten og Fremskridtspartiet, der gør alt, hvad de kan, for at sabotere det gode samarbejde, vi har i EU.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Jeg må gøre hr. Kent Kirk opmærksom på, at nu er det jo ikke første gang, man i Folketinget eller Folketingets Europaudvalg – tidligere Markedsudvalget – diskuterer de her ting. Hvis man her i Folketinget på et tidligere tidspunkt havde fulgt Fremskridtspartiets indstilling om f.eks. strukturfondsudviklingen, så var vi jo ikke nået dertil, hvor vi i dag altså skal stemme om dette resultat. Så kunne det være, at vi havde haft en anden udvikling.

Men et flertal i Folketinget har altså støttet den udvikling og den aftale, der blev indgået i Edinburgh. Derfor er det selvfølgelig også den rådsbeslutning, man efterfølgende skal ratificere.

Vi fastholder sådan set bare vores beslutning, og så må det flertal i Folketinget, som jo altså har støttet den linje, der har været lagt for dagen, og som blev resultatet i Edinburgh, også markere sig her i Folketinget, når vi nu skal ratificere.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Lad mig sige, at hr. Kent Kirk i dag er særdeles veloplagt, men vel nærmest også lidt drillende. Jeg vil ikke gå ind i en diskussion af, hvilke partier i dette Folketing der måtte være de mest nationalistiske; dét kunne vi få en lang debat om.

Men jeg vil sige, at det for Enhedslisten er afgørende, at vi har fremlagt – og lidt mere detaljeret i januar vil fremlægge – et alternativ til Unionen, som bygger på et internationalt perspektiv. Vi ønsker ikke at isolere os i nogen nationalisme, og vi ønsker ikke, at kampen mod Unionen skal bygge på en snæversynet nationalisme.

Vi ønsker naturligvis at bevare landenes selvstændighed, sådan som jeg også har set tegn på at man i Det Konservative Folkeparti er begyndt at overveje. Spørgsmålet er, om vi ikke er nået dertil, hvor landenes selvstændighed bliver truet af unionsudviklingen. Det har jeg lagt mærke til at der også er en diskussion om i Det Konservative Folkeparti, som vel dybest set er et temmelig nationalt parti, men jeg vil ikke starte den debat nu. Jeg synes, at den er spændende, men vi må nok tage den på et andet tidspunkt.