

Domstolens holdning til de erstatningsproblemer, der kan opstå, hvis en stat ikke gennemfører direktiverne.

Og lad mig så endelig minde om, hvad jeg synes er meget vigtigt, at med artikel 171, stk. 2, har vi nu fået mulighed for at anvende økonomiske sanktioner over for manglende opfyldelse af domme, hvor Domstolen har fastslået, at fællesskabsretten er overtrådt. Det er et nyt instrument, og Kommissionen har i en skrivelse af maj i år meddelt, at Kommissionen agter at bruge dette instrument med konsekvens, og det tror jeg vil vise sig at være effektivt.

Der blev stillet spørgsmål om undersøgelsesudvalg. Danmark er ikke imod undersøgelsesudvalg. Vi vil også, når der vedtages nedsættelse af undersøgelsesudvalg i givne sager, bidrage til at få dem belyst. Selvfølgelig vil vi det. Vi har blot et særligt problem i Danmark, for hvem kan man bede om at gøre det? Vi har sagt og hævdet fra dansk side, at man ikke kan tvangsudmelde danske embedsmænd til at gøre det, for de er ikke direkte politisk ansvarlige. Det svarer ikke til den forfatningspraksis, vi kender.

Til hr. Kristian Thulesen Dahl. Det er ikke rigtigt, at der ikke er fulgt op på dagsordenen fra maj måned. Lad mig nævne, at der er skabt en handlingsplan på basis af den danske note, og lad mig nævne, at der netop er sket det i Landbrugsministerrådet, at man ved en rådsafgørelse har vedtaget, at inden for landbrugsområdet, som jo tegner sig for en stor del af budgettet, kan man modregne i indtægterne i tilfælde af svig.

Revisionsrettens beretning, som hr. Kristian Thulesen Dahl nævnte, er jo lige kommet, og den vil nu blive behandlet i Coreper punkt for punkt, og derefter i Økofinrådet punkt for punkt, og kritikpunkterne vil komme til debat i EU, og vi vil selvfølgelig fra dansk side gøre, hvad vi kan for at følge op på beretningen.

Til de særlige forhold, der har været nævnt omkring Danmarks krænkelse, som er til behandling i Revisionsretten, må jeg sige, at landbrugsministeren overbevisevise har redegjort for, at den kritik, der her rejses, ikke er berettiget.

Jeg har lyst til at blande mig lidt i spørgsmålet om opfølgningen. Hr. Bertel Haarder var inde på det, hr. Peter Duetoft var inde på det. Var det i virkeligheden ikke bedre, om man fik fællesskabskontrolinstrumenter til at overholde bestemmelseerne, i stedet for at Fællesskabet nøjes med at kontrollere nationale myndigheder?

Jeg vil tillade mig at advare. Jeg tror ikke, fællesskabsinstrumenter her vil vise sig at være effektive. Jeg tror, det vil vise sig at være umådelig bureaukratisk og ineffektivt. De bedste resultater tror jeg man når i et ordentligt samarbejde med landenes egne myndigheder.

Hr. Bertel Haarder spørger, hvilke midler vi skal tage i anvendelse. Det er jo ikke dagen i dag at afgøre det, men med dagsordenen her i dag er der lagt en linje for regeringen og for de drøftelser, som regeringen skal føre med de politiske partier om et dansk udspil. Og vi vil fra regeringens side selvfølgelig forberede os til den diskussion.

Min sidste bemærkning skal være i relation til spørgsmålet om, hvorvidt vi skal være dukkedreng eller ej. Det er jo slet ikke et valg, vi har. Danmark kan ikke andet. For jeg ved udmærket godt, at hvis jeg som minister eller en anden minister – flere har været i situationen – kom under mistanke for i forhold til Folketinget ikke at overholde EF-retten, så skulle jeg jo stå til ansvar her, også over for en del af de ordførere, som i dag har været talsmænd for, at jeg administrerede i strid med EF-retten.

Det slipper en dansk minister ikke godt fra over for dette Ting, og det bør danske ministre heller ikke. Det er en naturlig ting for os med vores tilgang til problemerne, at vi har ambitionen om, at vi overholder de bestemmelser, vi selv er med til at vedtage.

Og lad mig så føje til: Jeg mener også, at det er noget af det, der giver Danmark styrke i forhandlinger omkring bordet, når vi kan sige til de andre lande: Kære venner, vi har opfyldt vore forpligtelser, og det giver os også ret til at kritisere, når I ikke gør det.

#### **Anne Birgitte Lundholt (KF):**

Problemet, som vi har drøftet i dag, er af den enestående art, at hvis vi lige ser bort fra Enhedslistens for mig noget uforståelige argumentation, så er alle Folketingets partier fuldstændig enige i, at der skal gøres en aktiv indsats for forståelsen af denne sag, for at både danskere og europæere i øvrigt får forståelse for Fællesskabet.

Derfor er jeg meget glad for, at Folketinget så massivt bakker op bag en fælles dagsorden med retningslinjer for regeringens handlinger i denne sag.

Regeringen har også sat mange ord på det – pæne ord. Dem kan man ikke være uenige i. Jeg kan love for, at Folketinget, og i hvert fald Det