

gennemføre en opdeling, sådan at man fortsat i skadesforsikringsselskaberne kan tegne invalideforsikring og lave en opdeling af porteføljen, så der betales realrenteafgift af den del, der vedrører invalideforsikring? Ja eller nej.

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

På hr. Klaus Hækkerups meget bombastiske spørgsmål om ja eller nej kan jeg svare ja. Selvfølgelig vil vi godt være med til at ligestille de to forsikringstyper, og der skal også betales realrenteafgift til skadesforsikringsselskaberne.

Årsagen til, at jeg siger, at det giver dødsstødet til skadesforsikringsselskaberne, er jo, at mange, der tegner en sådan forsikring – de kan være selvstændige, eller de kan være lønmodtagere – lige pludselig oplever, at de skal betale sandsynligvis dobbelt præmie for at få det samme ud af det, når fradraget bliver fjernet.

Så er det mere hensigtsmæssigt – det er blot det, jeg siger, og det er det, vi tager op under udvalgsbehandlingen – at man gennemfører en realrenteafgift også for skadesforsikringsselskaberne.

Og til hr. Poul Nødgaard: Jamen vi synes, at motiverne i det her lovforslag er gode. Vi vil godt forhindre, at staten oplever et provenutab på 1 mia. kr., og vi vil også godt forhindre spekulation, som nogle selskaber har gennemført ved at flytte fra det ene selskab til det andet. Så derfor kan vi godt støtte hovedsigtet i forslaget, men vi har en del indvendinger, som vi håber ministeren vil tage til efterretning eller i hvert fald vil diskutere med os under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Jeg går herop, fordi jeg er helt målløs over hr. Poul Nødgaards voldsomme angreb på hr. Brian Mikkelsen og Det Konservative Folkeparti. Jeg synes da, det er udtryk for en meget god parlamentarisk skik, at man sætter sig ind i de lovforslag, man behandler her i Folketinget, og hr. Brian Mikkelsen gjorde jo nøjagtig det, da han sagde, at vi går ind for, at også dette område skal realafgiftsbelægges. Det var det, hr. Brian Mikkelsen sagde, og det sagde Venstres ordfører jo også. Men der er altså noget i lovforslaget, som også jeg står usikker over for, og derfor har jeg taget ordet.

Vi har fået tre henvendelser fra tre forskellige forsikringsselskaber – eller forsikringsgrupper

er det jo nærmest i dag – hvor man altså sidder med det indtryk, at man ud over at pålægge realrenteafgift med dette lovforslag også vil fratage folk fradraget for de forsikringer, de har. Det er ikke umiddelbart til at læse ud af lovforslaget, men når tre organisationer og tre store forsikringsselskaber henvender sig om det, så sidder man altså tilbage med en lille smule usikkerhed, og det er den, vi – det er til hr. Poul Nødgaards orientering – spørger ministeren om, og vi får formentlig et svar, når ministeren får ordet.

Frank Aaen (EL):

Jeg skal bare kort meddele, at vi støtter forslaget, og vi glæder os i øvrigt over, at der i Folketinget er et stort flertal for at stoppe spekulationer i realrenteafgiften. Vi forstår, at der er et stort flertal, der mener, at vi skal ligestille alle de opsparinger, der er lavet med fradragsret, sådan at de altså ikke alene beskattes ved udbetaling, men også beskattes via en realrenteafgift. Det er vi helt enige i.

Vi vil bare tilkendegive, at vi ønsker, at det synspunkt skal gælde alle former for fradragsberettiget opsparring, der er foretaget til pensionsformål og lign., det vil sige alle de penge, der i dag er friholdt for realrentebeskatning, enten ved at de er placeret i aktier eller andet, eller ved at opsparingen er foretaget før 1983.

Disse pensionsformuer burde naturligvis ligestilles med alle andre pensionsformuer i dette land og burde dermed kunne give et ganske betydeligt skatteprovenu til statskassen, hvis vi gennemførte princippet om ligestilling af disse former for opsparring i forhold til realrenteafgiften. Vi regner med, at der ville komme ca. 20 mia. kr. i statskassen, hvis vi gennemførte dette princip, og jeg vil hermed sige, at det er noget, vi vil fremsætte et forslag om.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg føler mig foranlediget til at sige, at der i det her lovforslag heller ikke er tale om nogen form for lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Jeg tror, man skal være karrig med at bruge det udtryk, og man skal i hvert fald være opmærksom på, at dispositioner, der træffes som følge af ændrede regler, ikke uden videre kan siges at komme ind under betegnelsen lovgivning med tilbagevirkende kraft. Det er klart, at alle har forventninger til fremtiden, men hvis der sker ændringer i lovgivningen, kan man ikke på forhånd kalde det en form for lovgivning med tilbagevirkende kraft. Så jeg vil adva-