

at man efter regeringens lovforslag lægger op til, at man kan overføre en gruppe, der har invalideforsikring, fra et skadesforsikringsselskab til f.eks. et livsforsikringsselskab, og det, der er baggrunden for regeringens lovforslag, er, at Finanstilsynet – hvad de også er indstillet på – vil lave en ændring af reglerne, sådan at der kan ske en bestandoverførsel, altså sådan at man kan overføre hele gruppen uden at foretage en individuel helbredsbedømmelse.

Men det forudsætter selvfølgelig, at de pågældende selskaber også er indstillet på at gøre det, og hvis det, hr. Brian Mikkelsen har givet udtryk for her, er, at Det Konservative Folkeparti nu, inden vi tager fat på for alvor at behandle lovforslaget, har ladet sig halehænge af en eller anden lobbyist, der er kommet rendende på gangen, så må vi på det stærkeste tage afstand fra det.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Altså, politik er jo at diskutere, politik er at overbevise, politik er at argumentere, og jeg vil sige, at den attitude, som hr. Klaus Hækkerup kommer med her, er da noget af det mest konservative, jeg har hørt længe i ordets negative forstand.

Problemet er jo her, at der er nogle utilsigtede skadevirkninger af lovforslaget. De fleste er vel enige om, at der er folk, der kommer i klemme. Det er ikke bare, som hr. Klaus Hækkerup lægger op til, at man råder til, at man får flyttet de her forsikringer. Nej, det her er dødsstødet til skadesforsikringer i skadesforsikringsselskaber. Så vil man flytte dem i én stor pulje over til livsforsikringsselskaber, men det er jo at forrykke konkurrencen, og det kan Folketinget, synes jeg i hvert fald, ikke være med til.

**Poul Nødgaard (FP):**

Da Fremskridtspartiets skatteordfører, hr. Kristian Thulesen Dahl, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne meddele, at Fremskridtspartiet ikke kan støtte det foreliggende lovforslag.

Alene af alle de bemærkninger, der nu er fremkommet specielt fra konservativ side, kan man se, at der er en masse uafklarede spørgsmål i det her lovforslag. Jeg kunne da godt tænke mig at spørge skatteministeren, hvordan han kan forestille sig, at sådan et lovforslag kan jaskes igennem på de 8-9-10 dage, der er tilbage, inden vi skal holde juleferie.

Jeg mener også, der er en masse forkerede ud-

gangspunkter i lovforslaget. Der står f.eks. i den skriftlige fremsættelse: »En placering af invalideforsikringer i et skadesforsikringsselskab er efter regeringens opfattelse udelukkende begrundet i den herved opnåede realrenteafgiftsbesparelse.«

Det kan man selvfølgelig godt skrive, men det kan man jo ikke bevise noget om. Det, jeg tror der mere er baggrunden for det her lovforslag – det kan jeg lige så godt sige til regeringen – er jo simpelt hen, hvad der også står i bemærkningerne, nemlig at man regner med, at det giver ca. 1 mia. kr. ekstra i realrenteafgift. Så kunne jeg godt tænke mig at spørge: Kan jeg så gå ud fra, at man enten afdrager dem på statens gæld eller i hvert fald gør statsunderskuddet mindre i stedet for at bruge dem til noget andet? For det er nok dér, hunden ligger begravet, hvis jeg må bruge det udtryk. Det drejer sig jo simpelt hen om at få flere penge i den slunkne danske statskasse.

Men jeg vil stadig væk advare imod med så kort varsel at gennemføre et sådant lovforslag, som man i realiteten ikke kender konsekvenserne af. Jeg kan i øvrigt ikke forstå, at den konservative ordfører på én gang står op og siger, at man tilslutter sig lovforslaget og samtidig faktisk taler imod det. Men sådan er det vel, indtil man måske får en lidt større politisk erfaring, end hr. Brian Mikkelsen har haft i den foreliggende sag. Jeg synes imidlertid, at jeg har meget svært ved at forstå den ordførertale, der blev holdt, hvor man faktisk har en masse kritik af lovforslaget og så slutter med at sige, at man i øvrigt støtter lovforslaget. Jeg forstår det ikke; det er muligt, at der er nogle andre, der gør det, men tillykke med beslutningen.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Det skal være en kort bemærkning til det indlæg, hr. Brian Mikkelsen havde før. Hr. Brian Mikkelsen snakkede om utilsigtede skadevirkninger. Han mener formentlig utilsigtede følger-virkninger. Og så påstår han, at det her vil være dødsstødet, sådan som regeringens lovforslag foreligger – dødsstødet til skadesforsikringsselskaberne.

Lad os nu lade være at komme for højt op. Der skal nok blive tegnet mange tusinde skadesforsikringer også i de kommende år i Danmark med eller uden det her lovforslag.

Jeg vil godt spørge om, hvad der er Det Konservative Folkepartis politik: Vil man i givet fald