

Jes Lunde (SF):

SF kan støtte lovforslaget. Vi tror på skatteministerens argumentation om, at det er nødvendigt at lave det her for at undgå en unddragelse af realrenteafgiften for de her selskabers vedkommende.

Så er det klart, at sådan et forslag jo sætter gang i lobbyvirksomheden, og vi er vel også alle sammen allerede blevet opsøgt af Assurandør-Societetet, som har nogle stærke synspunkter på det her. Det er der ikke noget mærkeligt i. Vi skal selvfølgelig i løbet af udvalgsarbejdet have undersøgt, om de har noget at have deres synspunkter i. Det kan da godt være, man kan finde andre løsninger i retning af dem, den konservative ordfører var inde på: at lade invalideforsikringerne stå i skadesforsikringsselskaberne, men alligevel betale realrenteafgift. Så vidt jeg kan se, skal det så ikke kun være for fremtidige indbetalinger, men også for den sum, der i givet fald er der, for at der kan være parallelitet i det her.

Må jeg så komme med den bemærkning til den konservative ordfører og til Venstres også, at vi har jo ikke tradition for her i Folketinget at kalde det lovgivning med tilbagevirkende kraft, når man ændrer i fradragsreglerne. Det kalder vi ikke tilbagevirkende kraft. Tilbagevirkende kraft ville være, hvis vi ændrede i deres fradragsforhold for 1994 f.eks.; det vil være tilbagevirkende kraft, for så er det en disposition, der er foretaget i henhold til nogle skatteregler, som man havde regnet med kunne gælde i det indkomstår, man var i, men som blev ændret bagud, ikke kun med virkning for december måned, men også for januar og februar og alle de måneder, som er passeret; det ville være tilbagevirkende kraft. Men når vi ændrer på fradragsreglerne i fremtiden, plejer vi ikke herinde at kalde det tilbagevirkende kraft.

Her får vi jo mulighed for at undvige; tilbagevirkende kraft er, hvis man kommer med en efterbeskatning af folk for noget, hvor de ikke har nogen mulighed for at undvige det, fordi de har disponeret for længst. Det er dispositioner, der er sket, og som man så griber ind over for, og sådan noget skal vi selvfølgelig holde os ude af. Men jeg tvivler på, at man kan gøre de betænkeligheder gældende ved det her lovforslag.

Selvfølgelig vil vi i udvalgsarbejdet kigge på, hvad der måtte komme af saglige indvendinger, men de skal altså være gode, hvis der skal ske ændringer i lovforslaget, som vi ellers som udgangspunkt er positive over for.

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Det, der er problemet ved den her tilbagevirkende kraft, er, at der er nogle personer, der har tegnet en forsikring under nogle gældende vilkår. Deres vilkår kan have ændret sig; de er f.eks. blevet syge, de kan have fået dårlig ryg, eller de kan have fået dårligt hjerte. De kan så få et overflytningsproblem, når de skal flyttes over til et andet selskab, og de kan så komme i klemme. Det er da at lovgive med tilbagevirkende kraft. Så der er nogle, for hvem det får meget, meget, meget negative konsekvenser, og det bør Folketinget ikke lovgive om.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Vi ser meget gerne på, om der kan findes en løsning for de mennesker, som har fået en forhøjet risiko, og som derfor ikke kan gentegne deres forsikring på de samme vilkår. Det ser vi meget gerne på om man kan finde nogle løsninger på, og det er muligt, at en løsning er, at de kan få lov til at stå i et skadeforsikringsselskab, men at de dele af porteføljen, som har med ulykkesforsikringer og invaliditetsforsikringer at gøre, bliver underlagt en realrentebeskatning, sådan at der er et parallelitetssystem.

Jeg forstod det bare sådan, at det var det, at folk ikke havde fradragsret, der var tilbagevirkende kraft. Hvis man anlægger det synspunkt, så er der i hvert fald mange ting, det ikke kan lade sig gøre at ændre på i skattelovgivningen, fordi man så kan spørge: Jamen kan man så overhovedet gennemføre skattereformer? De ændrer beskatningen af éns indkomst, de ændrer rentefradragets værdi, og man havde her disponeret 20 år frem med nogle andre satser, så derfor kan ingenting ændres.

Men jeg er helt enig i, at hvis det drejer sig om et sygdomsforløb og den enkeltes skadesituation, som er ændret, så må vi se på, om reglerne kan laves sådan, at de mennesker bliver reddet, uden at vi mister noget af det provenu, som vi skal sikre med det lovforslag her.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg skal for det første sige til hr. Brian Mikkelsen, at den anvendelse af begrebet tilbagevirkende kraft på skattelovsområdet, som hr. Jes Lunde gjorde rede for, er den, der normalt bruges i Folketinget.

For det andet skal jeg sige, at her taler vi om,