

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 89: Forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af pensionsordninger m.v. (Invalideforsikringer).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 30/11 94).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Klaus Hækkerup (S):

Det lovforslag, Folketinget nu tager fat på at behandle, tager sit udgangspunkt i, at en invalideforsikring kan oprettes enten i et livsforsikrings- selskab, i en pensionskasse eller i et skadesfor- sikringselskab. Forskellen og baggrunden for lovforslaget er, at hvis man placerer invalidefor- sikringen i et skadesforsikringselskab, skal der ikke betales realrenteafgift af den opsparede re- serve. Hvis den derimod placeres i et livsforsik- ringselskab eller i en pensionskasse, skal der betales realrenteafgift.

Det er selvfølgelig for det første en helt uhen- sigtsmæssig forskelsbehandling. For det andet har vi som et fast princip i vore opsparingsord- ninger, at hvis man får fradrag for dem, skal der tillige betales realrenteafgift af det, der opspa- res.

Det finder imidlertid ikke sted her, og af disse grunde er der derfor ved begge disse to ud- gangspunkter god grund til at overveje en æn- dring af ordningen. Regeringen har foreslået, at

man afskaffer muligheden for at oprette fra- dragsberettigede pensionsordninger med lø- bende udbetalinger i skadesforsikringselska- ber. Det foreslås også, at man ophæver mulig- heden for skattefrit at kunne overføre invalide- forsikringer til skadesforsikringselskaber.

Vi kan fra Socialdemokratiets side selvfølgelig tilslutte os regeringens lovforslag. Vi har i dag i udvalget på formandens foranledning, formoder jeg, selv om lovforslaget endnu ikke er henvist til Skatteudvalget – det ville da nok også vække en del undren, hvis det blev henvist til et andet udvalg – haft delegationer fra bl.a. Assu- randør-Societetet og Arbejdsmarkedspensions- rådet, som har fremført nogle synspunkter ved- rørende lovforslaget.

Dels har de et ændringsforslag, som de mener kan løse problemerne. Det føler jeg mig ikke helt overbevist om, men det må vi selvfølgelig bede om ministerens kommentarer til og så se nær- mere på. Vi havde under deputationens fore- træde for udvalget lejlighed til at spørge dem, om en mulig løsning kunne være den, at man spaltede forsikringen op, så vi havde invalide- forsikringen for sig og resten af forsikringspor- teføljen for sig, og at man derefter pålagde inva- lideforsikringsporteføljen realrenteafgift.

Det kom der ikke noget klart svar på fra de- putationen. Begge muligheder må selvfølgelig overvejes. Det, der er vigtigt for os i Folketinget, er jo at finde den mest hensigtsmæssige løsning, der sikrer, at vi får en ligestilling i beskatningen, sådan at det er fuldstændig uafhængigt af, hvil- ken selskabsform man vælger at tegne sin inva- lideforsikring i. Så med det udgangspunkt og under forudsætning af en nærmere drøftelse i udvalget er der tilslutning.

Svend Aage Jensby (V):

Fra Venstres side kan vi sige, at vi naturligvis også er med på at forhindre, at man unddrager sig – det er måske et lidt stærkt udtryk, men så undgår på mere eller mindre snedig vis at betale en realrenteafgift, som man alle forhold taget i betragtning burde betale. Det er vi helt med på, for det er jo det, der er sigtet med lovforslaget, så det støtter Venstre.

Men det er jo rigtigt, som hr. Klaus Hækkerup har været inde på, at vi i Skatteudvalget fik nog- le argumenter, der navnlig retter sig mod § 2, stk. 4, altså overgangsproblematikken. Det er jo også den, vi i Venstre er meget betænkelig ved, fordi vi mener, at vi griber ind i bestående afta- ler. Der er mennesker, som har indrettet sig på