

hvordan lovgivningen ser ud, og de kan jo bare lave den om, hvis der er problemer. Og det er da naturligvis rigtigt, men man glemmer, at et alt for firkantet regelsamfund vil hæmme mulighederne for ordentlige og fornuftige folk.

Når en revisor går ind på at produktudvikle, producere, markedsføre og afsætte skattetekniske muligheder, så må revisoren også tage sin del af ansvaret for, at reglerne vitterlig bliver lavet om.

Når skattereglerne bruges til arrangementer, som er uden erhvervs-mæssigt indhold, og som kun kan hænge sammen på grund af skattereglerne, er det først og fremmest til stor skade for de ganske almindelige, aktive erhvervsdrivende, af hensyn til hvem de pågældende regler i sin tid blev gennemført. De kommer jo uforvarende til at lide under, at reglerne ophæves eller strammes op, uanset om der er tale om særlige fradragsregler, særlige lempelsesregler eller dobbeltbeskatningsoverenskomster.

Det er alle de almindelige skatteydere, der fremover må lide under, at en i og for sig rimelig skatteregel på grund af misbrug må ændres. Det er ligeledes alle de almindelige skatteydere, der fremover skal leve med lappeløsninger, der skyldes, at enkelte revisorer og lignende med deres arrangementer tvinger lovgivningen til at være mindre fleksibel og betydelig sværere at gennemskue.

Denne særlige moral hos disse såkaldte skattetekniske eksperter medvirker således umiddelbart til at skabe endnu mere beskæftigelse til de samme skatterådgivere, men således at den samlede gruppe af skatterådgiveres image lider mere og mere skade. Derfor er det da også glædeligt, at rådgivernes egne organisationer – Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen af Registrerede Revisorer og Advokat-samfundet – har påtaget sig at få ryddet op i egne rækker.

Man drøfter således, hvordan der kan etableres en selvjustits, hvor man afstår fra at rådgive og markedsføre spekulative arrangementer uden reelt økonomisk og erhvervs-mæssigt indhold, der er på kanten af loven og i klar modstrid med de motiver, der i sin tid førte til de pågældende reglers tilblivelse.

Ordentlige folk må kræve, at skattesystemet blandt andet tilpasses erhvervslivet og andre almindelige skatteyderes behov, men udviklingen viser, at der ofte er tendenser til, at visse dele af erhvervslivet tilpasser skattesystemet til deres lidet produktive behov.

Det kan ikke være en seriøs skatterådgivers opgave at medvirke hertil. I modsat fald er den såkaldte skattetekniske ekspertise ikke blot teknisk eller skattepolitisk, den er rent politisk og undergravende for de overskuelige og fornuftige forhold i skattesystemet.

For at der ikke skal være nogen tvivl, vil jeg gerne understrege, at Socialdemokratiet støtter forslaget fuldt og helt.

Svend Aage Jensby (V):

Jeg vil vedrørende L 88 ikke gå så langt ind i en vurdering af rådgiveres og skatterådgiveres moral osv., som den socialdemokratiske ordfører gjorde, men blot sige, at det formål, der er med lovforslaget, nemlig at undgå den form for skattetænkning, som er beskrevet i bemærkningerne, kan Venstre naturligvis støtte. Den forvidning af vores skattesystem, der sker takket være dobbeltbeskatningsoverenskomsterne, må ikke finde sted. Så vi kan støtte forslaget.

Der er en ting, som vi altid lægger meget vægt på i mit parti, nemlig om disse lovforslag på skatteområdet – og i øvrigt også på andre områder – har en karakter af tilbagevirkende kraft i sig. Og det kan man ikke sige at dette har, fordi renteudgifter indtil fremsættelsestidspunktet for lovforslaget – forstod jeg på fremsættelsestalen – jo altså kan behandles efter de tidligere gældende regler.

Så er der heller ikke nogle problemer dér, så imødeser vi et hurtigt udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg er selvfølgelig meget tilfreds med, at Venstre vil støtte det her skattespekulantmisbrugsforslag om at ophæve mulighederne for skattespekulation, men det, jeg har hørt, er, at den advokat, der nu er trådt frem i pressen, og som er den, der markedsførte dette her, og den, der er anledning til lovforslaget, også er ham, vi har fået ansat som ekspert i det såkaldte særlige undersøgelsesudvalg. Og så har jeg også hørt, at han skulle have været ansat på timebetaling af Venstre.

Jeg vil godt vide, om det er rigtigt. Og hvordan har man det med at basere sin rådgivning på en, der misbruger skattelovgivningen, som det er tilfældet her?

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Til hr. Frank Aaen kan jeg sige, at jeg egentlig