

bejdsgivere, til afløsning bl.a. af det nuværende objektive strafansvar i lovens §§ 83-86?»

Begrundelse

Ihvorvel objektivt strafansvar – altså ansvar for overtrædelse af lovregler, uden at det sker forsætligt eller uagtsomt – kan forsvares ved særlig farlig bedrift, kan der nok sættes spørgsmålstegn ved dette principps generelle anvendelse på arbejdsmarkedet, især hvad angår dets præventive virkning, også selv om den kun sker ved overtrædelse af centrale pligter i medfør af arbejdsmiljøloven.

I den senere tid er dette blevet tydeliggjort i sager, hvor arbejdsgivere under henvisning til deres objektive ansvar har fået bøder i 10.000 kr.s-klassen for ansattes tilsidesættelse af sikkerhedsbestemmelser. De pågældende arbejdsgivere er således blevet pålagt ansvar for overtrædelser, de reelt ikke har kunnet afværge.

Sådanne afgørelser er yderst uheldige signaler, idet det fordres, at såvel arbejdsgiver som arbejdstager skal gå aktivt ind i arbejdsmiljøarbejdet. For arbejdsgivere betyder det, at enkelte uansvarlige ansatte kan gøre dem til lovovertrædere, uanset hvad de selv gør for arbejdsmiljøet.

Svar (24/11 94)

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Direktoratet for Arbejdstilsynet har over for mig oplyst, at Straffelovrådet for tiden arbejder på at afgive en betænkning om kollektive enheders (juridiske personers) strafansvar og eventuelt andre hermed beslægtede spørgsmål, herunder spørgsmålet om objektivt individualansvar.

På grundlag af oplysninger fra Justitsministeriet forventes det, at betænkningen blandt andet vil omfatte en vurdering og behandling af det objektive individualansvar i nugældende lovgivning, herunder arbejdsmiljøloven. Det forventes, at Straffelovrådets betænkning vil kunne foreligge i løbet af kort tid.

På den baggrund finder jeg det ikke hensigtsmæssigt på nuværende tidspunkt at nedsætte et udvalg, der skal overveje nye strafferegler i arbejdsmiljøloven, idet man bør afvente resultatet af Straffelovrådets overvejelser.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 21.

Forespørgsel til miljø- og energiministeren og finansministeren [om, hvad regeringen kan oplyse om planerne for at indføre grønne afgifter for erhverv].

Af Jes Lunde (SF) og Steen Gade (SF).

(Forespørgslen anmeldt 1/12 94).

Anden næstformand (Henning Grove):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 88: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Misbrug af dobbeltbeskatningsoverenskomster).

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 30/11 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jacob Buksti (S):

Lovforslaget går ud på at ændre ligningsloven, så en skatteyder ikke får fradrag for udgifter til lån, som er anvendt til erhvervelse af visse udenlandske fordringer.

Baggrunden er, at reglerne i nogle – især ældre – dobbeltbeskatningsaftaler kan misbruges, så der åbnes nye skattespekulationsmuligheder. Det er det, lovforslaget stopper.

Men nu er det jo ikke sådan, at skatteministeren har fået en åbenbaring. Nej, det skyldes, at der åbenbart ikke er nogen grænse for, hvor kreative såkaldte skattetekniske eksperter og revisorer kan være i deres rådgivning. For nogle år siden handlede det om såkaldte kængurudollars, så blev det togvogne på Manhattan, så blev det containere i Langbortistan, og nu drejer det sig om de meget omtalte samba-obligationer.

Det stiller disse skatterådgivere i et helt specielt lys, for – som en af dem har sagt for nylig – så rådgiver de helt ud til kanten af paragrafferne, for det er jo politikerne, der har ansvaret for,