

boligselskab. Hvis man derimod bor i en privat udlejningsejendom, kan man ikke få nogen boligstøtte til disse fritidsaktiviteter. Det er en ulighed, som betyder, at man har A-lejere, og man har B-lejere.

Nogle kan altså gå til folkedans eller bridge-spil for skatteydernes penge, og andre kan ikke. Nogle lejeres børn kan få rideundervisning, musikundervisning og alt muligt andet for skatteydernes penge, og andre lejeres børn kan ikke. Det er det, det handler om.

Det er en af grundene til, at Fremskridtspartiet ikke ønsker disse sideaktiviteter som en del af huslejen. Og det er det, der ligger i VKZ's beslutningsforslag; de skal ikke være en del af huslejen, for de skal ikke kunne give anledning til boligstøtte. Det er i skrigende modstrid med det målerudvalg, som skulle komme med et forslag til et nyt huslejebegreb, hvor man kun skulle kunne give boligstøtte til den rene husleje.

Her kommer man med en pyramide af forslag om, hvad man i øvrigt også kan give boligstøtte til, hvis man bare bor i et almennyttigt boligselskab. Det er ulogisk, og det er urimeligt, så det basker.

Endvidere sagde boligministeren, at man ikke holdt hånden over vennerne. Det sagde jeg heller ikke; jeg sagde blot, at hvis man ikke vil have lønningerne, pensionerne og frynsegoderne oplyst særskilt som et notat i regnskabet og man ikke vil være med til at sætte loft over det, kunne vennerne sidde derude gedulgt og få de kæmpelønninger, som de får i øjeblikket. Det var noget andet, og boligministeren vil vel ikke afvise, at det er sådan, det forholder sig?

Så vil jeg gerne komme tilbage til det med regnskabet. Jeg noterede, at boligministeren sagde, det står i bemærkningerne. Dem har jeg læst, og jeg har diskuteret forvaltningsrevision med boligministeren. Det er flot nok, men det ændrer ikke det faktum, at Boligministeriet har nogle normalvedtægter, som fortæller, at det er selskabet og dets afdelinger, der selv vælger revisor, og at forretningsførerselskaberne lovligt har indført i deres kontrakter, at det er forretningsførerselskabets revisor, som også skal være revisor for de administrerende selskaber. Og da disse kontrakter kører 5 og 10 år, kan man altså ikke vælge en ny revisor i det enkelte selskab, hvis man vil. Og de selskaber, som har skiftet revisor, er da også – til boligministerens orientering – forretningsførerselskaber.

Det var ikke det, jeg talte om, jeg talte om de enkelte selskaber. De er bundet af kontrakterne

med forretningsførerselskaberne, hvorved de er forpligtet til at have den revisor, som forretningsførerselskabet vælger, og det er ikke rimeligt.

Men jeg kan love boligministeren, at uanset at Fremskridtspartiet formentlig vil ende med at stemme imod ministerens forslag, vil vi gøre os alle mulige anstrengelser for at fabrikere ændringsforslag, som sætter kravlegård om de værste vildskud, som man ellers kan få mulighed for at gennemføre.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det, som kalder mig herop, er fru Kirsten Jacobsens ordførerindlæg og i endnu højere grad det, som nu kommer her i anden runde, nemlig den formynderiske holdning, som fru Kirsten Jacobsen har over for beboerne.

Hun markedsfører sit forslag under henvisning til at ville varetage lejernes interesser. Men det, man skal lægge mærke til, er, at fru Kirsten Jacobsen mener nøje at vide, hvorledes lejernes interesser er, hvorledes de skal fastlægges gennem en tvangslovgivning, således at lejerne fratages retten til at bestemme i deres egen boligafdeling. De skal fratages retten til at bestemme, hvilke udgifter de kan have over huslejen, og det skal de endda gøre ned til et niveau, hvor der intet er tilbage at råde over i beboerdemokratiet.

Den måde, man varetager lejernes eller beboernes interesser på, mener fru Kirsten Jacobsen åbenbart er ved at fratage beboerdemokratiet ethvert indhold.

Jeg havde håbet, at de, som ønsker, at det bliver mere gennemskueligt, de, som ønsker, at vi forhindrer nye Lejerbosager, var gået til denne sag ud fra det modsatte synspunkt, nemlig at det gælder om at give beboerne indflydelse, at det gælder om at gøre beboerdemokratiet effektivt, at tilskynde til beboerdemokrati, at gøre det muligt at få beboerdemokratiet til at fungere endnu bedre. Enhedslisten vil meget gerne være med til at decentralisere yderligere i sektoren, styrke beboerdemokratiet yderligere og f.eks. se på, om det kan være rigtigt, at der skal kunne sidde andre end beboere i bestyrelserne osv.

Der ligger et helt felt, hvor man i yderligere diskussioner efter denne lovgivning kan gå videre med at styrke sektoren og styrke evnen til at holde orden i eget hus. Det er beboerdemokratiet, vil jeg gerne sige til fru Kirsten Jacobsen, som er nøglen til løsningen, og det er beboerde-