

af to årsager: For det første skal kommunen ikke kunne vælte udgifterne over på beboerne. For det andet skal det også være sådan, at aktiviteten ligger i forlængelse af kommunens planlægning og, skal vi sige, behov, således at der er et samarbejde mellem boligselskabet og kommunen.

Og lad mig så lige understrege – det glemte man nemlig i skyndingen – at når det sker, skal der betales for dem, som ikke er beboere i området, hvad enten det er kommunen, der betaler, eller det er organisationerne, der betaler, eller de selv betaler; det skal ikke betales af lejerner. Og så mener jeg, at den ting vist er slået fast, sådan at det ikke er til at misforstå.

Jeg vil også gerne sige, at der kan være andre ting, som kommer op i denne forbindelse. Der er også et spørgsmål, som jeg tror fru Sonja Mikelsen var inde på om en ubetydelighedsgrænse. Ja, men hvordan definerer man en ubetydelighedsgrænse? Det kunne måske ske i form af en vejledning, som vi laver.

Men det er jo ting, der skal tages op, og det er jeg åben for at diskutere, nøjagtigt som hr. Jørgen Estrup siger: Snitfladerne diskuterer vi, hvis det er sådan, at der er nogle ting, man stadig væk synes der skal ses på.

Så vil jeg gerne sige om revisionen: Jamen har man da ikke læst, at der står i bemærkningerne, at vi også overvejer at gå over til en forvaltningsrevision? Vi har jo sagt til kommunerne, at nu skal der strammes op, og vi har sagt til kommunerne, at nu skal der føres tilsyn og ikke kun tilsyn dér, hvor boligselskabet hører hjemme, men også i den kommune, hvor det eventuelt har en afdeling. Det står der klart, så der er ikke noget at tage fejl af. Jeg vil gerne have, at man en gang imellem, når man diskuterer de her lovforslag, går ned i bemærkningerne for at se, hvad der har været karakteristisk, og hvilke ønsker der har været.

Fru Kirsten Jacobsen kan da have ret i, at nogle har en anden form for revision end andre. Må jeg lige sige, at mig bekendt er der da nogle af boligselskaberne, der har skiftet revisor inden for meget kort tid. Det har de da vist, så det kan altså også godt lade sig gøre, og det behøver boligministeren ikke engang opfordre til. Det kan de godt selv finde ud af. For øvrigt har jeg også meddelt, at vi jo har mulighed for at gøre det.

Dernæst til hr. Keld Albrechtsen: Jeg synes, at de ting, der er kommet frem, viser en imødekommenhed både fra Enhedslisten og fra Socialistisk Folkeparti, som jeg selvfølgelig takker

for. Jeg er villig til at diskutere nogle af de ting, de er kommet med. Jeg advarer imod, at man kommer med et lovforslag af den her art, efter at diskussionen har bølget frem og tilbage – undskyld, jeg siger det – på baggrund af nogle sager, som har haft en stærk indflydelse på, at man nu vil have kontrol, for nu må det slet ikke ske; det er jo det, der er tilfældet. Jeg advarer imod, at man lader enkelt-sager gå hen og blive normgivende for den lovgivning, vi laver her i Folketinget. Jeg siger det, som det er.

Og det betyder ikke – for jeg hørte godt, hvad fru Kirsten Jacobsen sagde om det med vennerne – at der bliver holdt hånden over nogen venner, fru Kirsten Jacobsen. Det gør der ikke. Det bliver fulgt til dørs, enten det er den ene eller den anden sag. Men de sager skal ikke komme de andre til last. Så klart kan det siges for at udrydde den myte én gang for alle.

Må jeg så sige til allersidst, at jeg godt ved, at når man har to forslag, regeringens lovforslag og et beslutningsforslag fra VKZ, så er det måske sværere at komme over de ideologiske skel og debatter, men jeg opfordrer alligevel til, at vi nu prøver på at se på det forslag, som regeringen er kommet med – det er det, der har været flest fortalere for – og se, om det dog ikke kunne lykkes i dette Folketing at lave en fornuftig afgrænsning af de sideaktiviteter, vi mener der er behov for og som er nødvendige, for at kvarteret kan leve. For det er først og fremmest beboernes og lejernes interesse, vi tjener, vil jeg gerne understrege, og det er det, der ligger til grund for regeringens forslag.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jamen så skal jeg starte bagfra med boligministerens sidste bemærkninger og notere mig, at det er beboernes og lejernes interesser, som man vil varetage med dette lovforslag.

Så kan jeg konstatere, at boligministeren sagde, at de aktiviteter, beboerne ønsker og selv deltager i, og som er godkendt af kommunen, og som de selv betaler gennem husleje, kan de have. Jamen har boligministeren så tænkt sig at fremsætte et lovforslag om ændring af boligreguleringsloven, således at beboerne og lejerner i det private boligbyggeri også kan få boligstøtte, boligsikring, boligydelse m.m. til alle deres fritidsaktiviteter? For det er jo dybest set det, det handler om. I og med at man kan opkræve betaling for alle disse aktiviteter igennem huslejen, bliver man berettiget til boligstøtte til sine fritidsaktiviteter, hvis man bor i et almenlystigt