

jeg gerne sige tak for de mange indlæg, der har været, og selvfølgelig også kommentere dem.

Som det også blev konstateret af fru Kirsten Jacobsen, ser det ikke ud til, at der er flertal for beslutningsforslaget fra VKZ. Til gengæld er der nok større enighed i Folketinget om det, som regeringens har fremsat, og det er jeg selvfølgelig meget tilfreds med.

Men vi skal jo videre, det vil jeg gerne lige sige, og der er da i hvert fald nogle ting, jeg gerne lige vil tage op i denne her forbindelse. Mit svar er opdelt i tre afsnit. Det første er selvfølgelig nogle kommentarer til de bemærkninger, der er kommet.

Jeg vil gerne sige til fru Bodil Thrane, at jeg da godt forstår, at man har et ønske om at lave sådan en skillelinje. Det er også det, vi gør, men vi gør det ikke ud fra et centralistisk grundlag. Jeg kan ikke forstå, at det liberale Venstre skulle have så store vanskeligheder med at sige, det først og fremmest er kommunerne, der har disse tilsynsopgaver og overvågningsfunktioner; for det er det, vi lægger op til. Det forholder man sig ikke til i lovforslaget som sådant, det bliver jo sådan en lidt anden debat, men det gør ikke noget, for det ved vi godt at vi en gang imellem kan få på boligområdet.

For mig at se er de vigtigste elementer,

- 1) at vi skaber klarhed over, hvilke sideaktiviteter boligselskaberne må have, uanset om vi nu kan lide dem eller ej,
- 2) at der er et tilsyn, således at kommunerne klart kan se, hvad disse accessoriske sideaktiviteter koster, og hvorledes det forholder sig, og således at beboerne kan se det, og
- 3) at vi giver dem muligheder for at fungere også i det område, hvor de nu engang er, dvs. vi giver dem muligheder, men vi sørger også for, at disse muligheder bliver begrænset, og at der er tilsyn.

Der er klarhed, og der er tilsyn. Det er det, man har ønsket, og det er det, man har fået. Det synes jeg jo så man skal tage op og ligesom forholde sig til. Jeg kunne komme med mange bemærkninger i den henseende, og det skal jeg så gøre lidt hen ad vejen.

Til hr. John Vinter vil jeg gerne sige, at jeg er glad for bemærkningerne om, at der ikke skal drives hetz imod de almennyttige boligselskaber. Jeg synes, det er en vigtig udtalelse at komme med, ikke fordi jeg tror, at det har ligget i nogen af de andre ordføreres bemærkninger, men det er rart at få slået fast, at det ikke er det, man vil.

Så kan der være nogen diskussion om, hvor vi skal lægge snitfladen; det var hr. Jørgen Estrup også inde på. Jeg skal da villigt indrømme, at jeg udtalte mig sådan til Jyllands-Posten, men jeg sagde nu også noget andet til Jyllands-Posten – bare for lige at putte det ind i denne sammenhæng. Jeg gjorde opmærksom på just det, jeg siger her: klarhed og tilsyn.

Så kan man selvfølgelig diskutere, om man synes om det ene, og man ikke synes om det andet. Det er en diskussion, man aldrig nogen sinde bliver færdig med, mener jeg. Derfor gjorde vi det, at vi tog de ting, der var, og kapslede dem ind og sagde: Sådant, her er skillelinjen, resten skal så være på anden vis. Og det kan i sig selv volde nogle vanskeligheder vil jeg ikke undlade at gøre opmærksom på.

Derfor siger jeg også, at jeg tror, at den balance, der ligger i regeringens forslag, sådan som jeg har skitseret det her, er den rigtige balance i det. Der er jo heller ikke tale om, at vi ikke skulle kunne gøre nogle ting hen ad vejen.

Der var to ting, som blev nævnt – det var fra hr. Villy Søvnalds side for nu at tage det op – og den ene var spørgsmålet om positivlisten. Når vi laver en positivliste og en negativliste, er det selvfølgelig for at gøre opmærksom på, hvad vi i dag synes, at vi kan gå med til, og hvad vi ikke kan være med til. Det bliver udsendt sammen med loven. Loven træder ikke i kraft, før bekendtgørelsen er ude, og den diskuterer vi først. Når vi gør det på den måde, er det, for at vi ikke skal stå i den situation, at vi skal til at lave hele loven om, fordi samfundet ikke er statisk. Det vil sige, at i så tilfælde vil vi komme tilbage til Boligudvalget og sige: Nu ser positivlisten sådan ud. Det er det, der ligger i det, og jeg tror, at det vil være en udmærket måde at gøre det på.

Den anden ting var spørgsmålet om de sociale aktiviteter. Jeg har ikke hørt, at nogen har haft noget imod de sociale aktiviteter, men nogle har f.eks. haft noget imod, at kommunen skulle betale, eller at lejerne skulle betale. Lad mig slå fast: Det, der står i lovforslaget, er, at de aktiviteter, sociale aktiviteter og fritidsaktiviteter, som beboerne selv beslutter for beboerne, betaler de selv igennem huslejen.

Så kan man have den model, som fru Kirsten Jacobsen ønsker, hvorefter fru Jensen skal kunne sige nej. Nej, fru Jensen skal ikke kunne sige nej; sådan fungerer det jo ikke. Men derimod, når man skal have det med udenfor, sker det på den måde, at hvis det skal tillades, ja, så er det klart, så skal kommunen godkende det. Det skal den