

boernes huslejeudgift. Jeg nævner ikke dette for at sige, at vi ikke skal have det tilsyn. Det skal vi, men vi må erkende, at tilsynet i dag har et omfang, hvor det rent faktisk koster beboerne ikke uvæsentlige beløb, og jeg tror ikke, det i og for sig har nogen fornuft at fortsætte med at kræve, at vi bare udarbejder endnu flere og endnu mere detaljerede redegørelser om alt mellem himmel og jord.

Der er sat spørgsmålstejn ved nogle revisionselskaber. Der skal selvfølgelig også føres tilsyn med, at de revisionsselskaber, som bolig-selskaberne bruger, er forsvarlige revisionselskaber. Derom kan der ikke være nogen uenighed. Men jeg har svært ved at forstå, at det skulle nødvendiggøre en ændring af regelsættet, sådan som det er. Det ligger faktisk og gennemsynes der regler, som eksisterer i øjeblikket. Jeg tror også, man må sige, at hvis de borgerliges tankegang omkring kontrollen virkelig blev ført ud i livet i hele dens bureaukratiske blomstring, må man altså se i øjnene, at så skal man ud at præsentere beboerne for en ganske væsentlig huslejestigning. De borgerlige hævder jo, at deres forslag har til formål at bringe huslejen ned. Konsekvensen af forslaget ville være, at huslejen skulle sættes ganske væsentligt op. Det har selvfølgelig ikke været hensigten. Min påstand er, at det skyldes manglende indsigt, at man er nået frem til det, man har foreslået. Det er jo ikke den erklærede hensigt, men virkningen af forslaget ville være huslejestigninger.

Ja, så meget vil jeg sige generelt om det borgerlige forslag. Men jeg vil også – ligesom boligministeren har været inde på – sige, at en del af de punkter, hvor man kræver stramninger, jo ganske enkelt beror på misforståelser omkring det gældende regelsæt. Hvis man havde læst den nye bekendtgørelse om almennyttigt byggeri grundigt, ville man jo vide, at sådanne ting som nøgletal vedrørende økonomien, sammenlignelighed inden for sektoren og alle disse ting jo faktisk er sikret. Man kan da godt diskutere, om man også på det punkt skal gå videre og pålægge boligselskaberne endnu flere udgifter til større regnskabssystemer, til at udvikle endnu flere matematiske modeller osv., osv., det kan man altid diskutere. Man kan altid stille yderligere krav om papir – papirusseri, havde jeg nær sagt, ville det jo i nogle tilfælde udarte til – men det ville i hvert fald blive ganske dyrt, ganske væsentligt dyrere. Det skal man gøre sig klart, når man stiller disse krav.

Jeg mener, at de nuværende regler, som er i bekendtgørelsen, hvis de bruges rigtigt af kommunerne – det kan boligselskaberne jo altså ikke sikre – vil sikre tilsynet, de vil sikre indsigten, de vil sikre gennemsigtigheden. Så meget om det.

Så vil jeg også komme ind på det spørgsmål, som ligger i afgrænsningen af pengene, forbrugt af penge ud af selskaberne. Der bliver det slået fast nu – sådan opfatter jeg boligministerens forslag – at der ikke for fremtiden kan gentage sig en Lejincosag, i hvert fald ikke på nogen som helst måde på lovlig vis, for det bliver jo sikret, at pengene skal forblive inden for selskabets samlede ramme, inklusive de sideaktiviteter, som vil være lovlige fremover. Det bliver der ingen problemer med, og der bliver heller ingen problemer med manglende tilsyn i forhold til sideaktiviteterne; sideaktiviteterne bliver fuldt ud omfattet af det tilsyn, som allerede er fra kommunernes side.

Jeg vil gerne være med til at diskutere, om man stikprøvevis, f.eks. fra Boligministeriets side, kunne tage ud og tjekke, at det kommunale tilsyn rent faktisk også fungerer, som det skal. Jeg er absolut tilhænger af, at tilsynet skal være effektivt, men diskussionen om, hvordan det gøres effektivt, bør altså hvile på et sagligt grundlag, og det er det, der mangler i det borgerlige forslag.

Så vil jeg lige til slut knytte et par enkelte bemærkninger til regeringens forslag. Det er jo egentlig lidt synd for boligministeren, at debatten næsten udelukkende har drejet sig om det borgerlige forslag, for der er jo mange spændende ting at gå nærmere ind i i ministerens forslag. Jeg vil blot sige, at jeg er enig i bemærkningen om, at det egentlig nok er at gå for vidt, hvis man fratager selskaberne muligheden for at administrere private udlejningsboliger og ustøttede andelsboliger og kollegier. Det kunne man måske godt kigge på. Det synes jeg ville være fornuftigt.

Vi skal også passe på, at vi ikke rammer de sociale aktiviteter uhensigtsmæssigt, som jeg tror det var fru Sonja Mikkelsen, der var inde på. Enhedslisten vil gerne være med til at kigge på disse punkter i regeringens forslag og se, om der er noget dér, som vi kunne kigge på. Boligselskabernes Landsforening har også peget på, at salg af ydelser fra et almennyttigt selskab til et andet kunne være noget, hvor lovforslaget måske er blevet en anelse for stramt. Men det er, når alt lægges sammen, i hvert fald meget små ting, som vi har fra Enhedslistens side.