

mer ikke et skridt videre ved at støtte den tankegang, som ligger bag de borgerliges forslag. Det er kun et forsøg på at tage kvælertag på den almennyttige sektor og ramme en masse mennesker, som i forvejen har mere end rigeligt af sociale problemer.

Villy Søvnald (SF):

Jeg synes, at det fremgår af de korte bemærkninger, der har været, at ordførerne fra både Venstre og Fremskridtspartiet ikke er båret af en voldsom indsigt i virkeligheden, men, som det blev sagt, af et meget ideologisk standpunkt, hvor der er nogle ting, man ikke vil have at den almennyttige boligsektor tager sig af. Og det er da ærlig snak; det er dér, vi skiller på et ideologisk standpunkt.

Men jeg vil alligevel godt bidrage med et praktisk eksempel. Jeg har en fortid som socialudvalgsformand i Kolding Kommune, hvor vi er gået i gang med nogle af tingene fra byudvalgsrapporten, bl.a. at etablere nogle fælles samlingssteder i et samarbejde mellem kommune, boligforeninger og nogle frivillige organisationer.

Hvis Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiets beslutningsforslag bliver vedtaget, vil det betyde, at vi skulle lukke for de forslag. Jeg vil så spørge – for jeg synes, det er i orden at bomme i det i politik, men der er et gammelt citat, der siger, det er djævelsk at fremture – var det det, man ville?

Konsekvensen – hvis forslaget bliver vedtaget – er, at der bliver lukket for en række af de nye sociale ting, vi har skabt i boligområderne. Hvis det ikke er det, man vil fra Venstres, De Konservatives og Fremskridtspartiets side, så skal man sige det og lave beslutningsforslaget om, for så er det – for at sige det på jævnt dansk – fordi man ikke har fattet en brik af, hvad det drejer sig om.

Må jeg så sige, at jeg i øvrigt finder, at hele forslaget er langt mere inspireret af Kreml end af Grundtvig, og det synes jeg – specielt for partiet Venstre – er en interessant frihedstradition. Jeg skal i øvrigt gøre opmærksom på, at vi diskutere dette forslag samme dag, som sagen imod Nordisk Fjer indledes, så man kan vel se frem til en byge af kontrolforslag over for det private erhvervsliv!

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil sige til hr. Villy Søvnald, at hvis en kom-

mune ønsker at sætte alle mulige sociale eksperimenter i værk over for dens beboere, så kan de jo sættes i værk uanset loven om boligbyggeri eller ej. Så det er dog det værste sludder, en tidligere – jeg tror, det er en tidligere – socialudvalgsformand drister sig til at sige fra Tingets talerstol.

Så vil jeg sige: Det, det drejer sig om med det forslag, som V, K og Z har lagt frem, er at skille skidt fra kanel. Vi vil ikke have, at man laver social fordelingspolitik via et boligforslag; den skal laves i en anden lovgivning. Vi vil have et boligforslag, hvor det handler om at opfylde det boligsociale formål, det vil sige skaffe folk en bolig til den billigst mulige pris med den lavest mulige husleje, og vi synes ikke, at man i et boligforslag skal legalisere, at fru Jensen skal betale for hr. Pedersens fornøjelser i kælderens eller omvendt eller betale for, at Hansens børn kan køre gokart.

Jeg ved godt, at på den måde, som demokratiet foregår på ude i de store boligafdelinger, så er det en meget stor fordel for dem, hvis vugge har stået i boligbevægelsen og med den magt, det nu giver, for de almindelige lejere møder ikke op, så magtelite kan sidde og bestemme og opfinde alle mulige vidtløftige forslag, som den så bagefter kan gå op til de uskyldige lejere og opkræve husleje for. Det er nogle af de ting – nogle af de muligheder – vi vil have fjernet, og det er derfor, vi i vores forslag siger, at det forslag, der skal være om boligbyggeri, skal handle om at skaffe boliger til den lavest mulige pris, og alle andre aktiviteter, som man af den ene eller den anden grund ønsker at fremme i en kommune, skal fremmes via anden lovgivning.

(Kort bemærkning).

Bodil Thrane (V):

Jeg vil godt begynde med at sige, at jeg troede kun, at det var Socialdemokratiet, der ønskede det almennyttige boligselskab som institution. Jeg frøede faktisk, at både SF og Enhedslisten mere talte lejernes sag end institutionens, men så har vi dog hørt det med.

Så vil jeg sige, at når der bliver spurgt om, hvordan Venstre har det med Grundtvig og Kreml, at vi egentlig har vist viljen til at lade den almennyttige boligsektor forsøge at gøre nytte ved hjælp af nogle af de gode ting, der lå i det, men den har jo ikke levet op til de dér flotte mål, og derfor er kontrol nødvendigt. Vi har i øjeblikket behov for at lave så mange opstramninger, for at der ikke skal være tvivl hos den