

ikke at genere den almennyttige sektor vil man til gengæld udvide sektorens kompetence til at vove sig ud i aktivitetsområder, den har oparbejdet viden på.

Det er et omfattende lovforslag, vi står med, mens dets indhold er i dyb kontrast til de mange sider, og Venstre kan naturligvis ikke støtte det ud over det punkt, der handler om kvoterne for andelsboliger.

At der er berørt nogle områder, som på længere sigt kan være en lille smule på kant med den konkurrenceforvridning, som boligministeren talte om, vidner forslaget jo om, når man vil spørge EU, om der kan være noget kontroversielt heri.

Jeg vil til gengæld i stedet anbefale såvel regeringspartierne som SF og Enhedslisten at støtte det beslutningsforslag, vi behandler samtidig, om den almennyttige boligsektors formål, for vi har nemlig for alvor taget fat på problemerne. Her ligger de bedst tænkelige redskaber til at sikre lejerne, ikke alene for gennemsigtighed i deres boligselskab, men også at lejerpenge ikke bruges til andet end det formål, den almennyttige boligsektor oprindeligt havde: at bygge og drive boliger til gavn for lejerne – hverken mere eller mindre. Derfor mener vi, at beslutningsforslaget er helt i overensstemmelse med det, et flertal af beboerne i den almennyttige sektor mener, og derfor bør det nyde fremme i dette høje Ting.

Derfor foreslår vi nogle standardregnskaber med nøgletal, så der altid er sammenlignelighed, og derfor foreslår vi, at løn, pension osv. for ledelsen af selskabet skal være synlig. Vi har ikke disse forbehold, som boligministeren før gav udtryk for: at en offentliggørelse af lønregnskaber vil danne en lønskrue og dermed være med til at hæve lønniveauet. Vi mener faktisk, det har den omvendte effekt.

Derudover mener vi naturligvis, at der skal være skærpet tilsyn, og at Boligministeriet i højere grad skal være den overordnede tilsynsmyndighed. Der skal heller ikke være tvivl om en revisionsgaranti, og netop derfor foreslår vi, at Boligministeriet kan kræve, at et selskab skal skifte revisor.

Vi skal samtidig have strammet reglerne for selskabernes placering af egne midler, sådan at de er garanteret risikofri placering. Endelig er det oplagt, at der skal være lagt loft over lønningerne, og der skal være kontrol med frynsegoderne.

Og sidst, men ikke mindst bør administrationsudgifterne ligge i helt faste rammer, ligesom erhvervede rabatter selvfølgelig bør komme lejerne tilgode.

Jeg synes, det ville være et meget flot signal at udsende til såvel lejerne i den almennyttige sektor som til skatteborgerne i Danmark – som i øjeblikket ikke har for stor tillid til systemet omkring den almennyttige boligsektor – hvis vi vedtog dette beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg tager ordet under de korte bemærkninger for at fratage fru Bodil Thrane forventningens glæde fra starten, ellers vil skuffelsen formentlig blive så meget desto større!

Jeg vil godt sige, at det her beslutningsforslag indeholder en total ødelæggelse af alt, hvad der er opbygget af sociale aktiviteter i boligselskaberne. Jeg ved ikke, om Venstre og De Konservative er sig bevidste, hvor langt man er ude, hvis man forbyder enhver form for accessorisk virksomhed.

Jeg ved heller ikke, om Venstre og De Konservative er opmærksomme på, at det er erhvervsfjendsk på den måde, at Industriministeriet – f.eks. i forbindelse med byfornyelse – har bedt nogle af boligselskaberne om at være medvirkende til en eksport af viden inden for det almennyttige område, og at der faktisk er nogle af selskaberne, der arbejder på det. Det er fantastisk at opleve, at netop de partier, der så tit taler om nødvendigheden af at skaffe reelle arbejdspladser i den private sektor, med dette forslag faktisk – eller rettere 100 pct. sikkert – er med til at ødelægge det.

Så minder det mig i øvrigt om en østeuropæisk model. Jeg synes, det er lang tid siden, jeg på boligområdet har set et forslag, der er så gennemsyret af kontrol, kontrol, kontrol og atter kontrol.

Konklusionen på dette korte indlæg er, at SF ikke vil støtte *de* dele af det, mens der er andre dele, vi godt kan kigge på.

Kirsten Jacobsen (FP):

Grunden til, at forslaget går ud på at kontrollere, er, at boligselskaberne med så megen ønskelig tydelighed, som der nu overhovedet kan fremvises, i en lang, lang årrække har bevist for Folketinget og alverden, at den frihed, man har givet dem, har de ikke været i stand til hverken at styre eller at forvalte. Og når hr. Søvnald si-