

Det vil være nøjagtig den samme diskussion. Hvad skulle forhindre butiksejerne i at omorganisere butikken, så man sikrer, at efter kl. 19.00 er der spærret af på en eller anden måde, så man kan fortsætte handelen med de udefinerede dagligvarer, som hr. Frank Aaen stadig væk ikke har defineret. Hvorfor skulle de store kapitalkæder ikke kunne sørge for at indrette butikker, der i en periode lever op til arealkravet på de 200 m², sådan at det i virkeligheden er dem, der får fordelene af dette?

Jeg synes også, at hr. Frank Aaen bliver mere og mere vag i sin beskrivelse af, hvilke ting der ligger i Enhedslistens forslag, når vi snakker overenskomster. Nu er det nærmest bare sådan en tilskyndelse, og det er en hjælp til, at man jo eventuelt kan lave nogle aftaler. Jamen vil det ikke betyde, at der er en masse mennesker, der efter Enhedslistens forslag ville skulle arbejde om aftenen og om natten, og som er meget dårligt sikret med hensyn til arbejdstidsvilkår osv.? Og realiteten er, at der måske nok er en lov som baggrund for ordningerne, men hvor det i virkelighedens verden ikke har nogen som helst konsekvens, andet end at der er skabt lovløse forhold.

Jeg har ikke hørt HK'ere, der bakker op bag den måde at lave overenskomstmæssige sikringer på.

(Kort bemærkning).

Mogens Christensen (FP):

Jeg kan forstå på hr. Frank Aaen, at han med lovforslaget her tror, at han kan sikre, at de små forretninger overlever ude i lokalsamfundet.

Jeg kan ikke rigtig forestille mig, hvordan han på baggrund af lovforslaget vil tvinge borgerne ude i områderne til at handle i lokalbutikkerne. Det, der skal til for at butikkerne kan overleve, er jo, at de har den rigtige vare til den rigtige pris.

I forslaget her ligger der også det, som har været drøftet meget, nemlig grænsen på de 200 m². Vi ved jo, at der i mange områder er butikker, der ligger på grænsen – nogle er større og nogle er mindre – og dette vil betyde, at alle, der ligger over de 200 m², vil komme til at lukke, for de må åbenbart fremover ikke handle med dagligvarer.

Det, der derfor skal til, er en liberalisering af lukkeloven, således at det er varens pris, der bestemmer, hvor folk handler. Vi kan ikke tvinge folk til at handle, hvis varerne er for dyre.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det, vi ønsker med dette forslag, er ikke at tvinge folk til at handle nogen som helst andre steder end dér, hvor de har lyst til. Det, vi ønsker at sikre, er, at der er *mulighed* for at handle forskellige steder, og den måde, vi ønsker at støtte det på, er ved at sikre de små butikker mod den ulige konkurrence, de i øjeblikket er udsat for fra de store butikker, fra de store kapitalkæder. Det er sådan set det, vi forsøger på, og det er selvfølgelig også det, der generer en ægte liberal, men det er måske lige præcis derfor, vi har den holdning.

Jeg tror, der blev sagt, at butikker over 200 m² ikke måtte handle med dagligvarer; det er selvfølgelig en misforståelse. De må handle alt det med dagligvarer, de har lyst til; de skal bare i henhold til vores forslag overholde en åbnings-tid fra kl. 6 til kl. 19 og én lang lørdag om måneden. Det er en begrænsning, vi ønsker at lægge på de store dagligvarebutikker, fordi vi mener, at det er til gavn for de små, og sådan ønsker vi det.

Og så det med overenskomst og HK: Jeg er et hundrede procent overbevist om, at HK får bedre muligheder for at få overenskomstdækning i de små butikker, hvis vi gennemfører et forslag som det her, som indebærer, at der *skal* være en aftale, der regulerer åbningstiden, at der er et forbud imod, at unge kan arbejde om aftenen og om natten, og at der *skal* være mindst to på arbejde ad gangen. Jeg er sikker på, at det skaber et meget bedre fundament end det nugældende, hvor der stort set er lovløshed på området, og det giver en bedre mulighed for at få ordnede og organiserede forhold.

Det er rigtigt, at grænsedragningsproblemerne ville blive ved med at være der, men det er altså nemmere at finde ud af, at her er en butik, der har 200 m² salgsareal, færdig bom, end at vi hele tiden skal have politiet rendende rundt og se efter, om kaffefiltrene ligger på den ene eller på den anden side af et gitter.

Med hensyn til det sidste kan jeg slet ikke forstå, at SF kan mene, at der er noget fornuft i det, og jeg undrer mig voldsomt over, at SF ligefrem markerer sig nu som den varmeste og skarpeste fortaler for en lukkelov, som i den grad var upopulær blandt HK's medlemmer, da den blev vedtaget.