

Jørn Jespersen (SF):

Det problem, som hr. Frank Aaen fuldstændig overser, er, at til enhver tid, så længe der eksisterer en lukkelov – og det gør der jo også efter Enhedslistens forslag – vil der skulle drages nogle grænser, og man vil til enhver tid kunne rejse en diskussion om, hvorfor de lige præcis er draget på det sted, hvor de nu engang er draget. Det problem eksisterer fuldt ud og lige så meget i Enhedslistens forslag, som det ville gøre i en hvilken som helst anden lukkelov.

Det er også derfor, at jeg ikke får noget svar på mine spørgsmål om, hvordan man definerer dagligvarer hos Enhedslisten. Hvordan har man løst det problem, at der til enhver tid vil være en masse diskussioner om, hvorvidt en given vare er en dagligvare eller ej? Hvordan vil man forholde sig til det, når man er så meget imod bureaukrati og imod debat? Hvordan vil man forholde sig til den diskussion, der naturnødvendigt vil komme om, hvad der er dagligvarer, hvis man vedtog Enhedslistens forslag? Det er der jo ikke meget der tyder på at man gør. Hvordan vil Enhedslisten forholde sig til den diskussion, der vil komme om grænsen på de 200 m²? Hvorfor er den rigtig? Hvad med den tankstation, som vil sige: Vi har 210 m² i vores kiosk på tanken, og det er ulige konkurrencevilkår, at alle mulige tankkiosker, der ligger på lige netop 200 m², gerne må holde åbent, når vi med 210 m² ikke må holde åbent.

Den diskussion kommer naturligvis, og jeg garanterer for, at der vil komme et så massivt pres, at man ikke ville kunne klare det. Derfor er den politiske realitet her, at hvis der skal laves en ændring af lukkeloven, bliver det en yderligere liberalisering, og det er det, Enhedslisten bidrager til. Det vil gå ud over de ansatte, som vil få endnu dårligere arbejdsvilkår, endnu længere arbejdstid, og det vil gå ud over de små butikker, som bestemt ikke har bedt om, at Enhedslisten stillede forslag om at liberalisere yderligere.

Endelig mangler jeg svar, når det drejer sig om de overenskomstmæssige forhold. Er det en ny linje fra Enhedslistens side, at man kan acceptere bindende aftaler, der vedrører arbejdsforhold efter kl. 19.00, uden nogen som helst kontrol med, at de bliver overholdt? Og er man i virkeligheden interesseret i, at vi lovgivningsmæssigt skal til at blande os i forhold, som traditionelt plejer at være forhandlet af arbejdsmarkedets parter og bestemt via overenskomster? Er det Enhedslistens linje, at det er ting, der skal afgøres fra Folketingets side?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er klart, at der altid vil være grænsediskussioner. Skal det være 199, 200 eller 201 m²? Det er i orden, det accepterer vi. Jeg tror bare stadig væk, at det er bedre end at forsøge at trække en grænse mellem kaffefiltre og kaffe.

Hvis hr. Jørn Jespersen mener, at det er nemmere at finde grænser dér, vil jeg gerne høre det. Vi synes, at det at lægge en størrelsesgrænse for det første er matematisk nemt at holde kontrol med, og for det andet er det en meget bevidst favorisering af de små butikker, som vi absolut ønsker os.

Så er der det med overenskomst. Vi ønsker overenskomstdækning på området, og vores opfattelse er, at dette forslag vil fremme overenskomstdækningen f.eks. derved, at der skal være disse her aftaler, men også derved, at vi siger, at unge under 18 år ikke må arbejde uden for normal arbejdstid. Det vil pludselig ændre en del af arbejdsmarkedet, idet f.eks. ca. en tredjedel af de ansatte i Netto-butikkerne er under 18 år. Det vil give nogle helt andre arbejdsforhold på dette område og også langt bedre muligheder for at skabe organiserede forhold. Dét må vi sige, at vores forslag dog giver en inspiration til at få organiserede forhold på butiksområdet, hvorimod den nuværende lukkelov jo absolut ingen hjælp er for HK eller dem, der er ansat på området, til at få skabt mere ordnede forhold.

Så jeg er sikker på, at når vi får snakket de problemer, som jeg i virkeligheden tror at SF og vi er enige om at se som problemer, ordentligt igennem, så vil SF formentlig også kunne overbevise om, at det er lidt mere offensivt, det, vi stiller frem, end bare at holde fast i den elendighed, der tilfældigvis er vedtaget af dette Folketing.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg må konstatere, at hr. Frank Aaen nu erkender, at der altid vil være grænsedragingsproblemer, når man har en lov som denne, og dermed synes jeg virkelig, at Enhedslisten er ude i nogle svare problemer, når man på den ene side spiller et VKZ-spil og siger, at det er en fuldstændig ulogisk lukkelov, man har i dag, og på den anden side foreslår en ny lov, som vil give nøjagtig de samme diskussioner, men hvor vi bare har flyttet debatten fra varesortimentet til butiksstørrelsen.