

Vi må også konstatere, at det forslag, der ligger her fra Enhedslisten, ikke væsensforskelligt ville adskille sig fra det, der er gældende lov i dag med hensyn til at løse nogle af de grænse-dragingsproblemer, som er blevet fremhævet, for det vil jo altid være sådan, når man sætter grænser, at der vil kunne rejses en diskussion om, hvorfor grænsen er placeret lige præcis, hvor den er og ikke et andet sted. Den diskussion ville kunne fortsætte med uformindsket styrke, hvis man vedtog Enhedslistens forslag. Man kunne f.eks. spørge sig selv om dagligvarebegrebet: Hvad er en dagligvare? Det problem har Enhedslisten ikke løst. Man henviser blot til, at det skal fastsættes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, og så kunne man jo forestille sig den voldsomme debat, der ville komme bagefter. Jeg kunne sagtens forestille mig det borgerlige spørgsmål, hvorfor man må købe dåsemad, når man ikke må købe dåseåbnere, og sådan ville der jo være åbnet en stor mark for mange fremsynede og seriøse politikere fra den højre side i salen, som nu ville have fået en ny slagmark at bevæge sig ind på.

Vi konstaterer også, at det forslag, der ligger fra Enhedslistens side, forrykker balancen mellem på den ene side døgnkiosker og på den anden side de almindelige dagligvarebutikker og detailbutikker, og vi er ikke sikre på, at det er en forrykning af balancen, som ville gavne de butikker, som vi ønsker at gavne, nemlig de butikker, der handler med kvalitetsvarer, og som lægger vægt på den store og gode service. Også derfor er vi imod forslaget.

Vi konstaterer også, at forslaget vil betyde en massiv forringelse af arbejdsvilkårene for mange ansatte, og vi er noget forundrede over den arbejdsmarkedspolitiske linje, der ligger i forslaget, hvor man fra Enhedslistens side lægger op til, at man igennem lovgivning skal begynde meget detaljeret at lave regler for, hvordan afspadsering og andre arbejdsmarkedsmæssige beskyttelsesforanstaltninger skal indrettes, og vi undrer os lidt over, at Enhedslisten har sit faglige bagland på plads i denne sag.

Vi er også fuldstændig overbeviste om, at hvis man begyndte at fastsætte en grænse på 200 m², ville der blive åbnet for en diskussion om det rimelige i, at en butik på 199 m² gerne må holde åbent efter kl. 19, hvorimod en butik på 201 m² ikke må. En stor diskussion vil kunne forudses, og jeg er helt overbevist om, at det i første omgang ville føre til, at man begyndte at diskutere dispensationsmuligheder, sådan at

man måske kunne gå op til 220 m². Det kunne så hen ad vejen udvides til 240 m², og det ville selvfølgelig på bare lidt længere sigt føre til et massivt pres fra de store kapitalkæder, fordi balancen var blevet forrykket i deres disfavør, og at det i sidste ende ville føre til, at lukkeloven blev afskaffet. Derfor må vi konstatere, at der altså her er tale om et forslag, som spiller VKZ's spil.

I øvrigt vil jeg også godt gøre opmærksom på, at vi undrer os meget over – vi er faktisk en del forargede over – at en lov, som ikke er trådt i kraft endnu, undsiges af den regering, som har stået bag lovens indførelse, og vi synes i høj grad, at det er regeringens egen skyld, at denne debat får lov at løbe på fuldstændig urimelig vis. Jeg synes, der burde være så meget anstændighed i dansk politik, at når man selv har lagt stemmer til en lovgivning, så holdt man også fast i den, gav loven en rimelig periode at fungere i, indhøstede nogle erfaringer og derefter på mere sædvanlig vis fremsatte nogle forslag til ændringer, hvis der var behov for justeringer. Men regeringen har altså undsagt sin egen lovgivning, og det synes vi som sagt er forargeligt.

Det, der er afgørende for os i denne diskussion, er, om Socialdemokratiet har tænkt sig at give efter for det massive pres, som partiet er under, om man også på det her punkt vil give efter for Centrum-Demokraternes forsøg på at trække dansk politik til højre, eller om vi da bare for en enkelt gangs skyld kunne se et Socialdemokrati, der stod fast på de ting, som man selv har sagt i valgkampen, bl.a. af hensyn til de ansatte i butikkerne.

Som det er fremgået, er vi imod dette lovfor-slag fra Enhedslisten.

Mogens Christensen (FP):

Fremskridtspartiet afviser også dette lovfor-slag. Ved det tidligere lovfor-slags fremsættelse sagde Fremskridtspartiet, at der ville opstå tvivl og forvirring med hensyn til forvaltningen af den nugældende lov. Det har så vist sig i praksis, at der er opstået tvivl; det har vi set eksempler på. Det foreliggende lovfor-slag vil også give anledning til tvivl med hensyn til, hvorledes man skal forvalte den lov, som Enhedslisten her har fore-slået.

Det positive i lovfor-slaget er selvfølgelig op-hævelsen af de begrænsninger i varesortimen-tet, der var i den gamle lov. Men der er mange andre restriktioner i lovfor-slaget, bl.a. det, at man ændrer åbningstiderne fra 06.00-20.00 til