

Til forsvarsministeren (9/11 94) af:

Mogens Christensen (FP):

»Vil ministeren oplyse om status for miljøgodkendelsen på den planlagte nye afspæringsfri skydebane ved Sergentskolen på Fyn?«

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 25: Forslag til lov om ændring af lov om butikstid. (Ophævelse af varesortimentsbegrænsning m.v.).

Af Frank Aaen (EL) og Jette Gottlieb (EL).
(FremSAT 26/10 94).

Forhandling

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Enhedslisten har med dette forslag forsøgt at bidrage til at løse op for de mange knuder, der ligger i forbindelse med lov om butikstid. Jeg må sige, at jeg på regeringens vegne må afvise forslaget. Det er vel almindeligt kendt, at regeringen selv arbejder med sagen, og alene af den grund tror jeg heller ikke jeg skal kaste mig ud i en gennemgang af de elementer, som Enhedslistens forslag indeholder.

Lissa Mathiasen (S):

Jeg må erkende, at da vi her i Folketinget den 27. oktober 1994 havde den sidste debat om lukkeloven, tillod jeg mig at sige, at med den intensitet, lukkelovsdebatten har været ført faktisk i de sidste mange år, kunne der nok ikke tilføres mange nye elementer.

Jeg må erkende, at Enhedslisten har forsøgt at vende lidt rundt på tingene og er kommet med et par nye elementer, men jeg må også sige, at vi ikke mener, at den vej, der her er foreskrevet, er farbar, og jeg skal derfor på Socialdemokratiets vegne afvise forslaget.

Erik Larsen (V):

Det siges, at man kan blive mæt af dage. Jeg ved ikke, om man også kan blive mæt af lukkelove, men i Venstre vil vi i hvert fald glæde os over dette lovforslag fra Enhedslisten, der dog er udtryk for en liberal tankegang, som det da er værd at gøre opmærksom på. Vi er da i og for sig også villige til at sige, at det her kunne være et skridt i den rigtige retning, men vi må gøre

opmærksom på, at som lovforslaget er formuleret, er der altså tale om et meget bureaukratisk lovforslag, som på mange måder sætter nogle grænser, vel at mærke ikke for arten af sortimentet, men af anden karakter, og vi finder derfor, at lovforslaget også er forbundet med et meget stort administrativt besvær. Men som sagt, det er da rart at se en liberal tanke fra Enhedslisten. Vi har jo fremsat vort eget forslag her i Folketinget om en ophævelse af lukkeloven, og det er klart, at det forslag står vi ved, og det er det, vi vil arbejde på at få vedtaget her i Folketinget.

Pernille Sams (KF):

Her har vi så endnu et forsøg på at løse den gordiske lukkelovsknude. Her har Enhedslisten forsøgt at lægge nogle andre snit og lave nogle nye afgrænsninger, men efter vores opfattelse er det nu ikke de vises sten, der her er fundet. Der ville blive en hel stribe afgrænsningsproblemer, også med dette forslags bestemmelser. Det løser ikke problemerne; det flytter dem bare fra et sted til et andet. Hvad med den lille lokale købmand på 190 m², som også handler med andet end dagligvarer, hvordan det begreb så ellers ville blive defineret? Og hvad med den stakkels nærbutik, som har én kvadratmeter for meget i forhold til de 200 m²? Og sådan kan man blive ved.

Vi afviser dette lovforslag, og vi henviser til vores eget, som var til behandling her i salen for et par uger siden, og som vi mener er det rigtige.

I øvrigt venter vi jo altså med en vis spænding på at se, hvad regeringens forslag indeholder. Visse af elementerne har vi jo set har været fremme i avisen, og andre har vi hørt om ad andre kanaler, men vi har forstået, at materialet i øvrigt indtil videre er dybt fortroligt. Forslaget står jo også annonceret i regeringens lovkatolog, og adskillige ministre har bebudet, at det kommer, og har også røbet lidt af, hvad det eventuelt indeholder, så vi forventer faktisk snart, at sløret løftes, og at regeringen tager hovedet ud af busken i denne her sag.

Jørn Jespersen (SF):

Som SF tidligere har gjort opmærksom på, finder vi det meste af lukkelovsdebatten som værende af ret hysterisk karakter og beklager, at Enhedslisten nu bidrager til at spille VKZ's spil og prøver at ændre en lov, som ikke har fået lov at fungere.