

Svar (16/11 94)**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Justitsministeriet har anmodet Politidirektøren i København og Politimesterforeningen om udtalelser til brug ved besvarelsen af spørgsmålet.

Når udtalelserne foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen direkte over for spørgeren.

Spm. nr. S 187

Til undervisningsministeren (8/11 94) af:

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

»Er det rigtigt som omtalt i Berlingske Tidende den 8. november 1994, at ministeren har givet rektorerne på universiteterne en næse for at have udtalt sig positivt om de studerendes krav om ordentlige studieforhold?«

Begrundelse

Universiteterne har traditionelt ubegrænset ytringsfrihed. Derfor er det usædvanligt, hvis ministeren har påtalt rektorernes offentlige udtalelser.

Dertil kommer, at der er god grund til såvel de studerendes protester som rektorernes udtalte sympati herfor.

Studieforholdene er alt for mange steder urimeligt dårlige, hvilket ministeren selv kunne have orienteret sig om, hvis han havde ulejlighed sig med at besøge universiteterne og tale med de aktionerende studerende.

Svar (16/11 94)**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Det er rigtigt, at jeg har skrevet til rektorerne i anledning af den senere tids megen uro på universiteterne om specielt lokaleforhold.

Det har jeg naturligvis ikke gjort for at begrænse hverken de studerendes eller rektorernes ytringsfrihed, som det er antydnet i begrundelsen for spørgsmålet.

Jeg præciserede derimod over for rektorerne, at de trange forhold, som der ganske givet er tale om lige nu, er af kortvarig karakter.

Jeg præciserede endvidere, at jeg fandt, det var rektorernes pligt at oplyse de studerende om de lokale løsninger, der er undervejs, og som rektorerne er fuldt vidende om.

Ganske vist stilles der store forventninger til universiteterne om at optage så mange kvalificerede ansøgere som overhovedet muligt, men det er rektorernes ansvar, at optagelsen er forsvarlig, og at der kan stilles tilstrækkelige lokaler og kvalificerede lærere til rådighed.

Spm. nr. S 184

Til socialministeren (8/11 94) af:

Villy Søvnald (SF):

»Vil ministeren snarest via en bekendtgørelse over for kommunerne indskærpe, at der ikke automatisk skal ske en inddragelse af børneydelserne, når en ung på en produktionsskole modtager deltagergodtgørelse, men at kommunerne må foretage en konkret vurdering af, om de samlede offentlige ydelser, der ydes en ung på en produktionsskole, er ensbetydende med, at pågældende i det væsentlige er offentligt forsørgt?«

Svar (14/11 94)**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Efter lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag kan børnetilskud kun udbetales, hvis barnet ikke er anbragt uden for hjemmet efter bilstandsloven, ikke sammen med en indehaver af forældremyndigheden er optaget i en døgnforanstaltning efter bilstandsloven eller i øvrigt forsørges af offentlige midler. En tilsvarende bestemmelse findes i lov om en børnefamilieydelse, som fortolkes i overensstemmelse med reglen i børnetilskudsloven.

I vejledning om børnetilskud er det nærmere beskrevet, hvad der forstås ved begrebet forsørgt af offentlige midler. Af vejledningens punkt 5 fremgår bl.a.:

»Et barn anses i øvrigt for forsørgt af offentlige midler, når det offentlige yder et beløb, der dækker den væsentligste del af udgifterne ved forsørgelsen. Det gælder, uanset om det drejer sig om foranstaltninger inden for Socialministeriets område eller f.eks. om undervisningsforanstaltninger. Udgifterne til kost og logi anses i almindelighed for at udgøre den væsentligste del af udgifterne ved barnets forsørgelse.«

Jeg er meget opmærksom på problemet omkring inddragelse af børneydelserne, når en ung på en produktionsskole modtager deltagergodtgørelse, og jeg er enig i, at det umiddelbart kan